

EJE 2: CONTABILIDAD, AUDITORÍA Y TRIBUTACION

RELACIONES ENTRE LOS SISTEMAS DE CONTROL Y LOS REPORTES DE RSC

CRISTÓBAL, Julia Edith – UNIVERSIDAD NACIONAL DEL LITORAL – jcristobal@fce.unl.edu.ar

TUTOR: GOMEZ CONDE, Jacobo – UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID – jacobo.gomez@uam.es

RESUMEN DEL TRABAJO

- ✓ **Pregunta de investigación:** ¿qué tipo de relaciones existen entre los diferentes usos del MCS y los reportes de sostenibilidad?
- ✓ **Motivación:** comprender si el eficiente uso de los MCS a través de la teoría de las palancas de control, aplicado a RSC, mejora los reportes de sostenibilidad de las organizaciones.
- ✓ **Base teórica:** teoría de las palancas de control de Simons.
- ✓ **Relaciones a testar:** las presiones de los stakeholders hacen que las organizaciones utilicen interactivamente los MCS, lo que conllevará una mejora de las estrategias de RSC, mejorando a su vez el rendimiento de la empresa y los reportes de sostenibilidad. El uso diagnóstico de los MCS actuará como mecanismo de control, generando alertas que permitan reiniciar el círculo virtuoso.

DEFINICIÓN DE CONSTRUCTOS

• Carroll (1979) → “la responsabilidad social en los negocios abarca las expectativas económicas, legales, éticas y discrecionales que la sociedad tiene de las organizaciones en un momento determinado del tiempo”.

• Dahlsrud (2008) → existen muchas definiciones de RSC pero todas son congruentes, la falta de una definición universal no es considerada un problema. La más frecuentemente utilizada es de la *Commission of the European Communities* (2001), la RSC se trata de “un concepto a través del cual las compañías integran asuntos sociales y medioambientales a sus operaciones de negocios y en su interacción con sus *stakeholders* de forma voluntaria”.

• Rodrigue et al. (2013) → los *stakeholders* tienen una preocupación creciente en cómo los temas medioambientales son medidos, monitorizados y reportados. Desde una perspectiva de control, los gerentes deben considerar y ponderar las preocupaciones de los *stakeholders* y las expectativas de la sociedad.

• Huang y Watson (2015) → revisión de la literatura sobre investigaciones en RSC, establecen entre los *determinantes de la RSC* a los *stakeholders*. Los *stakeholders* ayudan a motivar a las firmas para emprender actividades de RSC.

• Adams (2004) → un buen reporte “ético” debe ser transparente y representar un intento genuino de proveer información que cubra aspectos negativos y positivos de los impactos materiales. Los reportes deberían dar una visión balanceada de los factores éticos claves que enfrenta la compañía. Si los reportes deben ser completos y cubrir todos los aspectos materiales desde una perspectiva del *stakeholder*, entonces los *stakeholders* clave deben ser consultados.

• Adams y Frost (2008) → a pesar de que muchos investigadores en el campo de los reportes de sostenibilidad están motivados por un deseo de ver mejoras en el desempeño de sostenibilidad de las organizaciones, ha habido sorprendentemente poca investigación en los procesos de reporte de sostenibilidad y en qué medida los datos recolectados se utilizan en la toma de decisiones.

• Bosón y Bednárová (2015) → las compañías luchan con una creciente presión de *stakeholders* internos y externos para reportar no solo sobre su desempeño financiero sino también social y medioambiental. Los reportes de sostenibilidad sirven para cambiar las percepciones externas, fomentar el diálogo con *stakeholders*, y construir relaciones entre organizaciones y *stakeholders*.

• Anthony (1965) → sistema de control o MCS es “el proceso por el cual los directivos se aseguran que los recursos son obtenidos y utilizados efectiva y eficientemente en el cumplimiento de los objetivos de la organización”.

• Simons (1994) → define MCS como “rutinas y procedimientos formales, basados en información, que los directivos utilizan para mantener o modificar patrones en las actividades de la organización”.

Diferentes trabajos han intentado acercar los conceptos de MCS y RSC:

• Henri y Journeault (2010) proponen el concepto de *eco-control* como la integración de cuestiones medioambientales dentro del MCS.

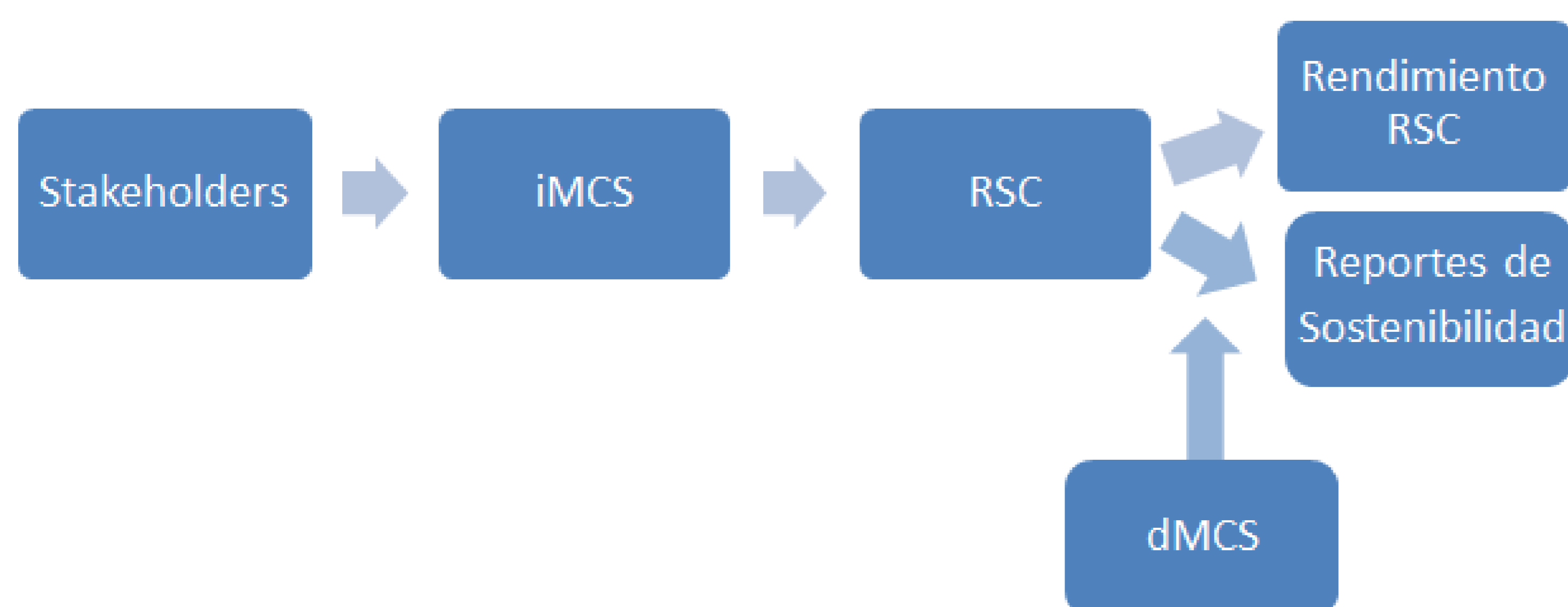
• Gond et al. (2012) exponen el concepto de SCS (*sustainability control systems*), y expresan la limitación que tiene el MCS tradicional para incorporar los intereses de un amplio rango de *stakeholders*, y en alcanzar cuestiones sociales y medioambientales así como su interrelación con cuestiones financieras.

• Simons (1994) → la teoría de las palancas de control postula cuatro tipos en los que pueden clasificarse los MCS de una organización, y que deben ser comprendidos para el desarrollo exitoso de sus estrategias de negocio: *beliefs systems, boundary systems, diagnostic control systems, interactive control systems*.

• Arjaliès y Mundy (2013) → la estrategia de RSC es un elemento esencial de la organización; ya que estas se enfrentan a presiones crecientes en relación a la gestión de la RSC. La teoría de las palancas de control es apropiada para conocer el rol de MCS en el desarrollo de la estrategia de RSC.

• Martyn et al. (2016) → revisión bibliográfica sobre la teoría de Simons, recalcan su importante desarrollo en diversos estudios empíricos, y muestran que supone una lente muy útil para examinar los MCS en el contexto de grandes cambios organizacionales, relaciones entre firmas, e incluso responsabilidad social y medioambiental.

ESQUEMA DE RELACIONES



HIPOTESIS

H1: la presión ejercida por los stakeholders sobre las organizaciones, en relación a las cuestiones de RSC, activa un uso interactivo de los MCS.

H2: el uso interactivo de MCS, a través de acciones para garantizar la supervivencia a medio y largo plazo de la empresa, mejora las estrategias de RSC.

H3: las mejoras en las estrategias de RSC provocan, a su vez, un mejor rendimiento de la organización así como mejores reportes de sostenibilidad.

H4: el uso diagnóstico de MCS como mecanismo de control sobre los resultados de la estrategia de RSC, genera alertas que permiten reiniciar el círculo virtuoso.