



EL ROL DEL INTA EN LA ARTICULACIÓN DE POLÍTICAS ORIENTADAS A LA PRODUCCIÓN DE MAQUINARIA AGRÍCOLA EN SANTA FE ENTRE 2003-2015.

THE ROLE OF INTA IN THE ARTICULATION OF POLICIES ORIENTED TO THE PRODUCTION OF AGRICULTURAL MACHINERY IN SANTA FE BETWEEN 2003-2015.

Autores

Valentinuz, Marcos- Jose Ignacio, Vigil

E-mail

marcosvalentinuz@gmail.com

Eje Temático

Economía

Modalidad

Trabajos Científicos Académicos

Palabras Claves: INTA, Desarrollo Regional, Maquinaria agrícola

Resumen:

El presente trabajo estudia **el papel del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) en la promoción y articulación de políticas para la maquinaria agrícola, con énfasis en la provincia de Santa Fe durante 2003-2015.** Tres cuestiones justifican el estudio: *Primero*, a partir del año 2003 hubo un intento de reindustrialización de la economía argentina donde adquirió relevancia la actividad de producción de maquinaria agrícola (nacional). *Segundo*, el sector de maquinaria agrícola es estratégico para la provincia de



Santa Fe con una gran presencia de firmas e instituciones vinculadas a esa actividad. *Tercero*, el INTA fue una de las instituciones que tuvo un rol clave en la articulación de la política nacional de reindustrialización con la política regional (Santa Fe) para la producción de maquinaria agrícola. Sin embargo, existen algunos indicios que indican que la vinculación entre la instancia nacional y la provincial (Santa Fe) en el área industrial tuvo algunos sinsabores. En ese contexto, nos preguntamos: ¿Cómo se articuló el INTA con los distintos actores sectoriales y locales para el desarrollo de la política? ¿Qué rol cumplió para facilitar procesos de innovación de las empresas de maquinaria agrícola? ¿Cómo fue la articulación con el Estado Nacional y Provincial en este proceso? Se apunta a sistematizar información sobre el diseño y ejecución de política sectorial-industrial, y a rediscutir la forma de ejecutar políticas de desarrollo económico regional.

Introducción:

Desde 2001 hasta 2015 Argentina tuvo un modelo de acumulación que algunos autores dieron en llamar *nuevo desarrollismo* por su intento de imitar algunas de las dinámicas del esquema *desarrollista* de los años 70s de base keynesiana. Ese nuevo modelo modificó radicalmente el modelo de acumulación inmediato anterior, e intentó avanzar en una especie de reconversión de la estructura económica hacia una mayor importancia de la industria como motor del crecimiento, con fuerte eje en la protección y fomento de las pymes y con una fuerte preocupación por lograr primero la sustitución de importaciones y luego la inserción de los productos manufacturados en los mercados internacionales.

Bajo este esquema, el sector industrial adquirió especial relevancia como motor del crecimiento económico, tanto discursiva como empíricamente. En el plano discursivo, se manifestó “en la intención de orientar el proceso de acumulación de capital en torno al sector manufacturero –apuntalando un proceso de



reindustrialización—, liderado por una renovada burguesía nacional” (Félicz, 2015: 103). En el plano empírico, existió a partir del 2002 un crecimiento en la actividad industrial generalizado a nivel sectorial, especialmente las ramas textiles, metalmecánica, automotriz, maquinaria y equipo eléctrico; que sin embargo no han logrado recuperar los niveles de actividad anteriores a los años noventa (Kosacoff, 2010). Así también, se destaca el hecho de que no hubo una política industrial coordinada con proyección a largo plazo, sino que el crecimiento estuvo basado en el mantenimiento de un tipo de cambio competitivo, afianzando así legados del neoliberalismo como la estructura productiva, la regresividad en la distribución del ingreso y la concentración del poder económico industrial (Rougier & Schorr, 2012).

Estas consideraciones llevan a repensar las políticas orientadas al desarrollo industrial. En este sentido, el presente trabajo apunta a estudiar sector de la maquinaria agrícola, que fue un segmento destacado de la política económica argentina entre 2001 y 2015, no por su tamaño o su escala de producción sino porque fue presentada política, económica e incluso académicamente como una actividad industrial estratégica y simbólica del modelo económico en marcha.

Particularmente, la promoción de la actividad industrial en este sector demanda “intensificar las acciones tendientes a lograr los consensos necesarios entre las distintas áreas del sector público” (Hybel, 2011:20). Esto exige una creciente capacidad de articulación y coordinación entre distintos niveles estatales cuyas estrategias podían dotar al sector productivo de los insumos tecnológicos, económicos y sociales necesarios para garantizar competitividad y crecimiento sostenido.

Bajo este esquema, el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) se constituyó como un actor central que, desde el Estado Nacional, tenía intenciones de intermediar y articular políticas de desarrollo regional hacia instancias de gobierno subnacionales (regiones, provincias, localidades). Para comprender su rol en esta dirección, es preciso dar cuenta en primer lugar de una serie de transformaciones ocurridas en la última década entre el Estado Nacional y el Estado provincial de Santa Fe. Por un lado, desde este último,



existieron en los últimos años una serie de hechos significativos tendientes a fortalecer la descentralización, la articulación público-privada, y las políticas de desarrollo regional y local. De esta manera, desde el 2008 se produjo una reorientación del Ministerio de la Producción alrededor de la idea de las denominadas “cadenas de valor” o “cadenas de producción” con el objetivo de mejorar la inserción del Estado en las dinámicas productivas de la provincia, conformando *Consejos Económicos* en cada cadena de valor integrado por instituciones y agentes representativos de cada sector y territorio para diseñar y aplicar políticas (Bertero, 2007)¹. Así también, el Estado provincial puso en marcha un Plan Estratégico Provincial (PEP) “*Santa Fe Visión 2030*”, que tuvo como objetivo impulsar procesos de regionalización y descentralización de políticas públicas para orientar mejor la acción del Estado hacia su articulación con el sector productivo, otorgándole un rol central a las Asociaciones para el Desarrollo por ser las encargadas de *generar las sinergias locales y regionales en el entramado productivo* (Bonfatti & Galassi, 2012). Estas asociaciones eran organismos “autárquicos” con financiamiento provincial, que adquirieron impulso institucional y financiero hacia fines de los años noventa, y que tenían como objetivo desarrollar proyectos de desarrollo regional basados en la articulación institucional y complementación del Estado con los agentes económicos locales (empresas). Se logró crear un entramado de 19 entidades, cubriendo casi el 60% de las localidades de la provincia, sobre las cuales se ejecutaron sucesivos programas de fortalecimiento institucional territorial (ver Ockstat, 2015; Vigil & Priolo, 2014). Dos fueron los sectores industriales que aparecieron como referencia de este impulso a las políticas de regeneración económica basadas en las dinámicas de gobernanza regional, el primero de los cuales interesa a los fines de este proyecto. La metalmecánica/maquinaria agrícola, con fuerte presencia en el suroeste de la provincia y de larga trayectoria institucional; y la incipiente industria del software que se intentaba apuntalar alrededor de tres localidades importantes: Santa Fe, Rafaela y Rosario.

¹ Ver también la *plataforma electoral* del Frente Progresista, Cívico y Social (FPCS), gobierno desde 2007, que planteaba la *reforma del Estado* “para descentralizarlo y generar nuevas formas de gestión ligadas al modelo de gobernanza” y la jerarquización de lo *público no estatal* (Programa FPCS, 2007).



Por su parte, desde el Estado Nacional también existieron algunos aspectos claves que definieron su orientación hacia las políticas de regeneración económica regional. A partir del 2003 se inició un proceso de reindustrialización por sustitución de importaciones, denominado por algunos autores como *Nuevo Desarrollismo*, caracterizado por intentos de valorizar al sector productivo por sobre el financiero, con un tipo de cambio diferente (por devaluación) que redefinió la relación interna/externa del sector industrial, y con un fuerte estímulo a la promoción de las pequeñas y medianas empresas (PyMES) (ver Alfini, 2013; Schorr, 2013). Por otra parte, el Estado pretendió, vía reorientación de sus políticas monetarias y financieras, impulsar a las políticas económicas industriales y regionales, aunque con resultados inciertos (ver Bebczuk, 2010). En este esquema, se les otorgó primordial importancia a las *regiones industriales* como fundamento de la mejora de competitividad, a partir de fomentar las articulaciones público-privadas: por ejemplo, se aplicaron más de 111 programas de promoción de esquemas asociativos empresario-institucionales a nivel local (sistemas productivos locales, clusters, distritos industriales, etc.) (ver Naclerio, 2010; Naclerio & Trucco, 2015). Una nueva política industrial y regional expresada en planes industriales y planes estratégicos territoriales (MI, 2011; MPFIPS, 2004) que revalorizaban la política de *cadena de valor* vistas para Santa Fe (ver MPFIPS, 2011, p. 197).

Por último, se promovieron una gran cantidad de “nuevas” *iniciativas institucionales* que complementaban al Estado en el diseño y ejecución de políticas de desarrollo regional, como las Agencias de Desarrollo Regional (ADR); y se reordenaron “viejas” instituciones estatales para orientarse a la promoción de las necesidades regionales como el INTA y el INTI. Todos los cuales intentaban articular a municipios y/o comunas, sociedades rurales, centros económicos locales, legisladores, empresarios, y una gran cantidad de actores locales en el diseño y ejecución de políticas de regeneración económica regional (Vigil & Magri, 2015). Entre éstas últimas, se han destacado la importancia de las actividades de vinculación tecnológica del INTA orientadas a la colaboración tanto entre el ámbito público como con el ámbito privado, con el objetivo tecnificar al sector rural mediante una variedad de Programas de



Extensión nacionales, regionales y locales. Así también, a través del Instituto de Ingeniería Rural (IIR), el INTA fomentó la generación de conocimiento en áreas como la mecanización agraria, bioingeniería y agroelectrónica con el objetivo de favorecer los procesos de innovación en el desarrollo de la agroindustria y mejorar la competitividad del sector rural a escala nacional e internacional, divulgando el conocimiento generado en ámbitos científicos y publicaciones académicas. Mediante una estrecha vinculación con organismos de Ciencia y Técnica, fundaciones y organizaciones empresariales como la CAFMA (Cámara de Fabricantes de Maquinaria Agrícola), el INTA adquirió protagonismo en el desarrollo de estrategias de Oferta Exportable, impulsando, por ejemplo, instancias de comercialización de maquinaria²; así también integró organizaciones público-privadas como la *Red de Maquinaria Agrícola*.

Tomados en conjunto, estos elementos ameritan a pensar el INTA como uno de los actores que intervinieron en el fomento a la producción industrial del sector de la maquinaria agrícola. En este sentido, existen algunos indicios que indican que la vinculación entre la instancia estatal Nacional y la Provincial (Santa Fe) en el área industrial tuvo algunos sinsabores (Vigil & Priolo, 2014; Vigil, 2016). Sin embargo, poco se ha estudiado sobre la articulación del INTA con las políticas vinculadas a la producción de maquinaria agrícola en la provincia de Santa Fe durante 2003-2015. De esta forma, el presente proyecto pretende avanzar en esta dirección, generando resultados que permitan examinar la articulación de políticas sectoriales industriales entre distintas escalas estatales en el periodo 2003-2015.

Objetivos e hipótesis:

El presente trabajo propone describir y analizar las características de las políticas/programas directamente vinculados a impulsar la producción de maquinaria agrícola desde el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) en la provincia de Santa Fe durante el denominado período de *Nuevo desarrollismo* (2003-2015), atendiendo principalmente a las formas de

² <http://inta.gov.ar/videos/maquinaria-argentina-para-el-mundo>



articulación entre el Estado nacional y el provincial en el diseño, financiamiento y coordinación de las políticas/programas. En este sentido, sugiere que éstas políticas/programas de fomento a la producción de maquinaria agrícola implementadas por el Estado nacional a través del INTA **no estuvieron eficientemente articuladas** con las de la provincia de Santa Fe en el periodo 2003-2015. En consecuencia, se propone:

- i) Identificar y describir las diferentes **políticas y programas** de regeneración económica regional implementados directamente para el sector de la **maquinaria agrícola** de los diferentes niveles de regulación entre el Estado nacional (a través del INTA) y la provincia de Santa Fe durante 2003 y 2015;
- ii) Identificar y describir los **objetivos y destinatarios** de los programas de regeneración económica regional vinculados a la promoción de la producción de maquinaria agrícola de los diferentes niveles de regulación ocurridos en la provincia de Santa Fe durante 2003 y 2015;

Metodología:

Entre los principales aspectos metodológicos se mencionan los siguientes:

- a. Se sugiere un *estudio de caso* para analizar la articulación entre las políticas nacionales desplegadas desde el Estado Nacional a través del INTA y la presencia/ausencia del Estado provincial en la política regional de Santa Fe. Se propone un primer recorte espacial sobre la provincia de Santa Fe, y temporal entre los años 2003 y 2015, período en que se produjeron tanto a nivel nacional como provincial una gran cantidad de transformaciones donde se priorizó el impulso a políticas de desarrollo regional, a las pymes y a su énfasis en la articulación público-privada (gobernanza). Así también, se propone un recorte del análisis sobre un sector económico-industrial estratégico en la provincia de Santa Fe: maquinaria agrícola.
- b. El proyecto presenta una articulación de elementos de carácter descriptivo, explicativo y correlacional.



- c. Se propone trabajar sobre el análisis y descripción de las características de las políticas/programas de desarrollo regional impulsadas desde el INTA (incluyendo el análisis del rol del Estado y el financiamiento al desarrollo regional) en la provincia de Santa Fe en el sector de la maquinaria agrícola. No trabaja sobre aspectos vinculados al “impacto” de dichas políticas en el territorio (ej. crecimiento, competitividad), ni en sus aspectos más sociales del “desarrollo” (ver Vigil & Sacchi, 2015 para estos aspectos).
- d. El sector industrial seleccionado es representativo de dinámicas de gobernanza en la provincia de Santa Fe, y del entramado industrial provincial. Ha sido revalorizado por el Plan Estratégico Provincial (Bertero, 2007; Bonfatti & Galassi, 2012; MEyFP, 2009), y ha sido colocado como prioridad desde la política industrial Nacional durante el período 2003-2015 (Foro.de.la.Maquinaria.Agrícola, 2004; MI, 2011; SSePyMEyDR, 2005). Abarca el área geográfica del sur oeste provincial, en las localidades de Las Parejas, Armstrong, Las Rosas, etc. Posee una larga trayectoria institucional por lo que se constituye como un sector productivo tradicional en comparación a industrias más recientes como la del software (CIDETER, 2009; Gasparetto, 1980; Langard, 2014; MODEMAQ, 2004).
- e. Se desarrolla una metodología específica que combina elementos de carácter cualitativos así como cuantitativo que demandan, respectivamente, el uso combinado de técnicas y paquetes estadísticos (SPSS), entrevistas estructuradas y en profundidad, y análisis documental.
- f. La metodología requiere además del uso de técnicas que permitan la recolección de información en terreno para evaluar el comportamiento de los elementos descriptos en los objetivos específicos de manera **diacrónica**.

Análisis e interpretación de resultados:

Una primera aproximación a la articulación del INTA para el sector de la maquinaria agrícola lo brinda su participación en la organización institucional del sector. En este sentido, el INTA participó en el FORO Nacional de Competitividad de la maquinaria agrícola. El objetivo del FORO era desarrollar estrategias de acción conjunta incluyendo aspectos como: i) la ampliación de la participación



de la producción nacional en la demanda interna; ii) la mejora de las capacidades tecnológicas de las firmas; iii) el aumento de la incorporación de valor agregado a los productos; iv) el fortalecimiento de la vinculación de las firmas con las instituciones tecnológicas; y v) la mejora de la inserción externa (Foro Nacional de Competitividad de la Maquinaria Agrícola, 2004, p. 8). El FORO actuó como la primera articulación formal de instituciones de diferentes niveles: gobierno nacional, gobiernos provinciales de Santa Fe, Córdoba y Buenos Aires, municipios, organismos descentralizados, cámaras empresariales, sindicatos, y una gran cantidad de empresas. Desde entonces, ya no había un espacio reducido a un grupo de firmas e instituciones locales, sino que se convertía en un espacio de preocupación y ocupación nacional.

Así también, el INTA también formó parte del denominado Clúster de la Maquinaria Agrícola, aplicado en las localidades de Las Parejas, Armstrong, Las Rosas y Marcos Juárez, (C.E.C.M.A., 2006), financiado por la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (ANPCyT) del MCTyP a través del Fondo Tecnológico Argentino (FONTAR), una línea de crédito y subsidios a empresas individuales o aglomeradas para fomentar la competitividad. Lo interesante de CECMA es que volvió a incluir más instituciones y localidades vinculadas a la maquinaria agrícola al generar una *Mesa de Articulación* que dio participación a gobiernos provinciales (Santa Fe, Córdoba) a municipios (Armstrong, Las Parejas, Marcos Juárez, Las Rosas) y sus cámaras empresariales/industriales, asociaciones empresariales nacionales del sector (ej. CAFMA, ADIMRA), institutos autárquicos y autónomos de investigación y desarrollo entre los cuales estaban el INTA y el INTI, universidades (ej. UNR, UNL), y empresas locales, conformando una gran “red institucional y productiva” (C.E.C.M.A., 2006, pp. 39-40). Más recientemente con eje en la localidad de Las Parejas se financió desde el Estado nacional y con apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo otro aglomerado industrial denominado “Desarrollo del centro de transferencia de resultados, desarrollo e innovación del aglomerado metalmecánico santafecino” (AProMeCAS)³.

³ Proyecto BID 2923/OC-AR (PAC II).



Por otra parte, en el año 2004 el INTA presento su **Plan Estratégico Institucional 2004-2015 (PEI)**, cuyo objetivo general estaba constituido por tres ejes: competitividad, salud ambiental y equidad social, los cuales se articulaban sobre tres ámbitos de intervención: cadenas de valor, sistemas productivos y territorios, que integraba los espacios nacional, regional y local desde una perspectiva de desarrollo. En este sentido, desde el Instituto se consideraba prioritario, a fines de alcanzar un desarrollo nacional y territorial, enlazar los espacios locales y regionales a los mercados y facilitar acceso a la innovación en el marco de políticas públicas activas. Este enfoque de desarrollo demandaría “una sólida articulación del INTA con las políticas y acciones de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos (SAGPyA) y de los gobiernos provinciales” (INTA, 2004: 32). Uno de los ejes a considerar era que se pretendía desconcentrar e integrar en red la estructura organizacional del Instituto. Esto sería posible a través de dos mecanismos: fortaleciendo la articulación entre instancias locales, regionales y nacional; y promoviendo la integración de las capacidades institucionales vía consorcios público-privados, foros, redes y plataformas (INTA, 2004).

En este sentido, específicamente para el sector de la maquinaria agrícola el Instituto promovía una serie de **estrategias de articulación** desplegadas para vincularse con el sector e incrementar su competitividad e inserción internacional a través de un crecimiento de las exportaciones, a la vez que se lograba suplir la demanda del mercado interno con industria nacional. A estos fines, el INTA desplegaba tanto políticas/programas propios, y participaba de distintas instancias en articulación con otros actores tanto públicos como privados. Al respecto pueden mencionarse los convenios, la producción de informes, programas (PRECOP II), y la participación del organismo las estrategias de internacionalización orientadas a la promoción de la maquinaria agrícola.

En primer lugar, un programa de clave impulsado desde el INTA para el sector de la maquinaria agrícola fue el **Proyecto “Eficiencia de Cosecha y Postcosecha de Granos” (PRECOP II)** establecido en 2004, ejecutado por la E.E.A. Manfredi (Córdoba), en el cual participaban también las experimentales de Santa Fe y Buenos Aires, entre otras. Así también, contaba entre sus entidades participantes a CAFMA, FACMA (Federación Argentina de



Contratistas de Maquinaria Agrícola) y Ministerios de Agricultura provinciales (Córdoba, Santa Fe, Buenos Aires, Chaco, Salta y Entre Ríos). El proyecto contaba con un presupuesto total de \$3.420.700 a desembolsarse a lo largo de tres años. Su objetivo general consistía en reducir las pérdidas e incrementar la eficiencia en los procesos de cosecha y postcosecha para así aumentar la cantidad y calidad de los granos de cereales y oleaginosas. Entre los objetivos específicos del programa, se insistía en la necesidad de “elevar el nivel de conocimiento de la industria metalmecánica nacional, para lograr mayor competitividad y participación en el mercado interno y externo de equipos de cosecha”. Un aspecto clave al respecto consistía en informar y motivar a los fabricantes a adoptar la tecnología adecuada para cumplir con los objetivos. En este sentido, un indicador central de esta tarea era el “número de reuniones y motivación”, entre las cuales se contemplaban jornadas de actualización técnica para industriales y fabricantes de equipos (Proyecto PRECOP, 2004). Así también, entre sus destinatarios, tales como los productores agropecuarios; cooperativas, acopiadores de granos y consumidores, se encontraban los fabricantes de maquinaria, que se verían beneficiados incorporando la tecnología apropiada y mejorando así su competitividad en el mercado interno y externo. En total, 119 empresas de maquinaria agrícola participaban del proyecto, de las cuales 34 correspondían a la provincia de Santa Fe.

Así, el proyecto explicitaba que los fabricantes e importadores de maquinaria agrícola requerirían de los esfuerzos organizativos necesarios para validar la eficiencia y mostrar los resultados de sus avances tecnológicos (ensayos de movimiento de máquinas, redacción y publicación de informes, jornadas de difusión, cursos de capacitación, etc.). Estos esfuerzos organizativos serían asumidos por el INTA, sin embargo, serían financiados externamente por los proveedores de maquinaria por intermedio de la fundación ArgenINTA, “*para luego pasarlo en forma directa a la actividad asignada y en la mayoría de los casos el INTA será solo un interlocutor entre el portador del servicio y el Industrial integrado*” (PRECOP, 2004). Del total de gastos del proyecto para el primer año (1.866.900), la actividad privada aportaría un 40% (\$748.000) frente al 60% restante financiado por el INTA (\$1.118.900).



Entre los logros informados por el programa, se destacan la internacionalización de las empresas de la maquinaria agrícola y el aumento de sus exportaciones (de 10 a 260 millones de dólares entre 2001 y 2009); la sustitución de importaciones de máquinas y agropartes; y el aumento en la facturación total de la industria nacional y los puestos de trabajo (de 35.000 entre 2002/2003 a 90.000 en 2011). De la misma forma, distintos cuadros técnicos del INTA participantes del PRECOP colaboraron en el diseño y la construcción, de las cuales se citan tres casos entre los años 2008-2011; un prototipo de cosechadora axial de arrastre para pequeños productores (INTA/INTI), una picadora de maíz y sorgo con motor propio de arrastre, y una picadora estacionaria con embolsadora para pequeños productores. Así también, el PRECOP participó en el diseño de cabezales Draper con la empresa Piersanti (Córdoba).

Vinculado también a las estrategias de internacionalización, personal del PRECOP del INTA participaron en una serie de misiones internacionales en conjunto con CAFMA, CIDETER, Cancillería Argentina y el Ministerio de Agricultura Ganadería y Pesca (MAGyP) en distintos países, las cuales contemplaban la exposición de maquinaria agrícola en muestras internacionales, convenios de realización de ensayos (por ejemplo, Sudáfrica). Además, entre 2006 y 2011 integrantes del Proyecto colaboraron juntamente con CIDETER-CECMA en las ediciones del AgroShowRoom (Las Parejas, Marcos Juárez y Armstrong), concretando 900 rondas de negocios y visitas de 20 países; como así también tuvo protagonismo en el Plan Estratégico de la Asociación de Fabricantes de Maquinaria Agrícola de Córdoba (AFAMAC) entre 2009 y 2011. De la misma forma, el PRECOP organizó, en 2012, el primer Congreso de Valor Agregado en Origen y 11º Curso Internacional de Agricultura de Precisión, en el cual expusieron maquinaria 120 empresas.

Así también, **los convenios** constituían un recurso a través del cual el INTA generaba tanto marcos institucionales como acuerdos de cooperación sobre temas específicos. Entre las tres provincias que concentran la mayor cantidad de industrias de maquinaria agrícola, Córdoba, Buenos Aires y Santa Fe, se observan un total de 76 convenios establecidos tanto con instituciones del sector



público como del sector privado, de los cuales dos⁴ están dirigidos a fomentar la producción de maquinaria agrícola. Específicamente en la provincia de Santa Fe, que comprende un Centro Regional y tres estaciones experimentales ubicadas en Reconquista, Rafaela y Oliveros, existen registros de un total de doce convenios, de entre los cuales uno comprende algún aspecto relacionado a la maquinaria agrícola. Es el caso del convenio N.º 494, de Cooperación Técnica entre el Ministerio de la Producción de Santa Fe y la EEA Reconquista y Oliveros con vigencia hasta el año 2037, orientado a contribuir a la competitividad de las PYMEs mediante la promoción y la gestión de la innovación tecnológica de las empresas⁵.

De la misma forma, a través del Instituto de Ingeniería Rural (IIR), el INTA estableció dos convenios con la Cámara de Fabricantes de Maquinaria Agrícola (CAFMA). El primero, orientado a generar un Marco Institucional en el ámbito nacional, entre el 2006 y 2009, promovía la conformación de centros de capacitación localizados en diferentes regiones para la homologación de equipos, y el desarrollo compartido de equipos de alta complejidad de interés para el sector de la maquinaria agrícola con la asistencia del INTA. El segundo convenio (N.º 20635), también entre estas dos identidades entre el 2011 y 2014, pretendía establecer líneas de cooperación y emprendimiento entre ambas entidades para potenciar *“los resultados de sus actividades específicas en el ámbito de la promoción, capacitación y la certificación de sistemas de la calidad de productos”*⁶.

Por último, otro de los puntos centrales sobre las actividades del INTA vinculadas al sector de la maquinaria agrícola lo constituye la **producción de informes sobre el sector**. De acuerdo con los datos de su web, figuran 111 documentos bajo la categoría “informes” vinculados al sector de la Maquinaria Agrícola, entre los que se destacan principalmente ensayos y evaluaciones de maquinarias (ver por ejemplo D’Amico et. Al, 2011; Romito, Roba & Paredes, 2012; Romito et. Al,

⁴ En la web del INTA solo figuraban los convenios de las provincias de Santa Fe y Buenos Aires, lo que ha limitado el análisis de los mismos.

⁵ <https://inta.gob.ar/unidades/612000/convenios>

⁶ <http://sigec.inta.gov.ar/sga.php/sgaagreement/list/page/2>



2012), informes sectoriales (INTA EEA Manfredi, 2012) y boletines mensuales. Del total de documentos, 61 fueron producidos por el Instituto de Ingeniería Rural (en su mayoría ensayos y boletines⁷), mientras que 39 pertenecen al Centro de Investigación de Agroindustria, seguido de las Estaciones Experimentales de Manfredi (Córdoba) y Concepción del Uruguay (Entre Ríos) con 18 informes cada una. Por otra parte, en la categoría “ensayos de maquinarias” la mayoría de los informes fueron realizados por técnicos de las EEA Concepción del Uruguay, Manfredi, y el CR. Entre Ríos⁸.

En este sentido, algunos de los informes sobre el sector de la maquinaria agrícola fueron producidos por la EEA Manfredi en el marco del PRECOP II. De acuerdo con la web del proyecto⁹, figuran 27 informes bajo la categoría de maquinaria entre 2003 y 2015. Entre ellos se destacan aquellos que brindan un análisis del comportamiento y la evolución del sector (ver por ejemplo INTA PRECOP 2005; 2008; 2010; 2012). En el caso del informe del 2012, el INTA destacaba su labor en conjunto con el INTI y las universidades en la formación de recursos humanos para las empresas, así también como su rol en “dinamizar y coordinar” una red público privada de la maquinaria agrícola para internacionalizar sus empresas. En este sentido sostenía que su intervención en el sector (a través de jornadas de capacitación, acompañamiento y desarrollo de proyectos de fabricación, prueba y ajuste de maquinarias, misiones comerciales, etc.) no solo se traducían en una mejora en el volumen de ventas, sino que también incidían en un desarrollo del territorio con “inclusión social y equidad” (2012:27-32).

Conclusiones

La evidencia reunida en las páginas precedentes proporciona indicios de un grado de involucramiento del INTA para la promoción industrial del sector de la

⁷ Ver https://inta.gob.ar/node/1104030/tema/maquinarias-y-herramientas-agr%C3%ADcolas-8328/tipo-de-documento/informe-7783/palabra-clave/maquinaria-agr%C3%ADcola-7413/unidad/45889?search_api_views_fulltext=&sort_by=created&sort_order=DESC

⁸ <https://inta.gob.ar/node/1104030/tipo-de-documento/informe-7783/palabra-clave/ensayos-de-maquinarias-7189/tema/maquinarias-y-herramientas-agr%C3%ADcolas-8328>

⁹ <http://www.cosechaypostcosecha.org/data/articulos/articulosMaquinaria.asp>



maquinaria agrícola, fundamentalmente a través de lo que hemos denominado sus estrategias de articulación. En este sentido, el Instituto fomentaba así instancias y espacios de relacionamiento con los actores empresariales y públicos vinculados a esta rama industrial con el objetivo de potenciar su competitividad y generar valor agregado que permitiese mejorar la inserción de la maquinaria agrícola en el mercado interno y el comercio mundial.

Sin embargo, y a pesar de el énfasis puesto en la necesidad de generar esfuerzos conjuntos entre todos los actores de relevancia para la producción de maquinaria agrícola, los programas y políticas analizados revelan una escasa vinculación entre el Estado Provincial de Santa Fe y el INTA para la regeneración económica del sector. En este sentido, un desafío consiste en generar los esfuerzos de articulación necesarios entre ambas instancias en el diseño y la ejecución de políticas destinadas a la promoción industrial de la maquinaria agrícola en Santa Fe.

Bibliografía

- Alfini, F. (ed.) (2013). Programas y Beneficios para la Industria Argentina. Guía 2013. Buenos Aires: Ministerio de Industria de la Nación / PNUD.
- Anastasi, A., Bebczuk, R., Elosegui, P., & Sangiácomo, M. (2009). 'Diversificación productiva, geográfica y por deudores y su efecto sobre la calidad de la cartera crediticia en Argentina', Ensayos Económicos / BCRA, 56 (Octubre-Diciembre), 7-39.
- Bebczuk, R. (2010). Acceso al financiamiento de las PYMES en Argentina: Estado de situación y propuestas de política, Financiamiento del Desarrollo N° 227 Santiago de Chile: CEPAL.
- Bertero, J. J. (2007). Adecuación de la Estructura Orgánica y Operativa. Santa Fe: Ministerio de la Producción. Gobierno de Santa Fe.
- Blanco, E., Denes, D., & Repetto, G. (2012). Mapa económico y financiero de Argentina: Un sistema geo-referenciado de indicadores de demanda, oferta y mercado de servicios financieros a nivel de localidad, Documento de Trabajo 2012/59. Buenos Aires: BCRA. Obtenido de http://www.bcra.gov.ar/Pdfs/Investigaciones/WP_59_2012.pdf.



- Bonfatti, A., & Galassi, R. (2012). Plan Estratégico Provincial Santa Fe. Visión 2030. Santa Fe: Ministerio de Gobierno y Reforma del Estado de la Provincia de Santa Fe.
- CIDETER, F. (2009). Centro Tecnológico 'CIDETER': Su inserción y rol en el Comercio Internacional de la Maquinaria Agrícola. disponible en www.agroshowroom.com.ar: CIDETER.
- Féliz, M. (2015): “¿Neodesarrollismo a la deriva en la Argentina? Hegemonía, proyecto de desarrollo y crisis transicional”. En El kirchnerismo, un balance de los últimos 10 años: ¿una alternativa para los sectores populares?. Revista Márgenes. Buenos Aires.
- Foro.de.la.Maquinaria.Agrícola. (2004). Plan de Acción 2005-2007. Buenos Aires: Foros Nacionales de Competitividad Industrial.
- Gasparetto, E. (1980). Diagnóstico de la industria de la maquinaria agrícola en la Provincia de Santa Fe. Santa Fe: Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUDI) & Dirección General de Asesoramiento Técnico (DAT) Santa Fe.
- Hybel, D. (2011): “Plan Estratégico Industrial Argentina 2020: Sector Maquinarias Agrícolas”. INTI. Disponible en https://www.inti.gob.ar/pdf/economia_industrial/PlanEstrategicoMaquinariaAgricola.pdf
- INTA PRECOP (2008). “Informe del Mercado de la Maquinaria Agrícola Argentina (2008). Mercado Interno y Exportaciones”. Disponible en <http://www.cosechaypostcosecha.org/data/articulos/maquinaria/MecanzacionAgricolaEnArgentinaPresenteyFuturo.asp>
- INTA PRECOP (2010). “Desarrollo Industrial de la Maquinaria Agrícola y Agropartes en Argentina. Impacto Económico y Social”. Disponible en <http://www.cosechaypostcosecha.org/data/articulos/maquinaria/DesarrolloIndustrialMaquinariaAgricolaYAgropartes.asp>
- INTA PRECOP (2012). “Análisis de situación del Mercado de la Maquinaria Agrícola y Agropartes de Argentina”. Disponible en http://www.cosechaypostcosecha.org/data/articulos/maquinaria/20120917_analisisSituacionMaquinariaAgricola.asp
- INTA PRECOP (2004). Proyecto. Disponible en <http://www.cosechaypostcosecha.org/proyecto/verProyecto.asp>
- INTA Manfredi (2004). Informe Técnico del Primer Viaje de Capacitación Técnica a Brasil (Agrishow). INTA MANFREDI/COOVAECO. Disponible en



<http://www.agriculturadeprecision.org/articulos/viajes/AgriShow-2004-Informe.asp>

- INTA (2004). "Plan Estratégico Institucional 2005-2015: el INTA que queremos". Disponible en <https://inta.gob.ar/sites/default/files/script-tmp-plan-estrategico-inta-2005-2015.pdf>
- INTA (2016). Presentación Institucional. Disponible en <https://inta.gob.ar/documentos/el-inta-y-el-pais>
- PEI 2020 (2012). Plan Estratégico Industrial 2020. Disponible en <https://www.mininterior.gov.ar/planificacion/pdf/Plan-Estrategico-Industrial-2020.pdf>
- INTA (2006). [Sector Agropecuario de la República de Kazajistán. Informe Sectorial.](#) Disponible en <http://www.cosechaypostcosecha.org/data/articulos/convenioKazakhstan/convenioIndice1.asp>
- INTA (2007). Comenzaron a concretarse los primeros negocios de venta de Maquinaria Agrícola Argentina a Kazajistán. Disponible en <http://www.cosechaypostcosecha.org/data/gacetillas/2007/20070212kazakhstan.asp>
- INTA (2008). Nuevo convenio argentino-venezolano para exportar maquinaria agrícola, productos agroindustriales, camiones y máquinas viales. Disponible en http://www.cosechaypostcosecha.org/data/gacetillas/2008/20080307_convenio.asp
- Katz, C. (2014): "¿Qué es el neodesarrollismo?" Una visión crítica. Disponible en <http://katz.lahaine.org/?p=232>
- Kosacoff, B. (2010): "Marchas y contramarchas de la industria argentina (1958-2008)". CEPAL. Santiago de Chile. Disponible en <https://www.cepal.org/publicaciones/xml/0/39410/DocW45.pdf>
- Langard, F. (2014). Consolidación de cadenas globales de valor y desarrollo de clusters locales: el caso de la maquinaria agrícola en Argentina. La Plata: Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Universidad Nacional de la Plata.
- MEyFP. (2009). Santa Fe. Santa Fe: Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la Nación Argentina (MEyFP). Subsecretaría de Programación Económica.
- MI. (2011). Plan Estratégico Industrial 2020. Buenos Aires: Ministerio de Industria de la Nación Argentina (MI).



- MODEMAQ. (2004). Proyecto Asociativo. Medidas de Estímulo a la Producción Nacional de Maquinaria Agrícola. Las Parejas y Armstrong: MODEMAQ.
- MPFIPS. (2004). Argentina 2016. Política y Estrategia Nacional de Desarrollo y Ordenamiento Territorial Construyendo una Argentina equilibrada, integrada, sustentable y socialmente justa. Buenos Aires: Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios (MPFIPS). Subsecretaría de Planificación Territorial de la Inversión Pública.
- MPFIPS. (2011). Plan Estratégico Territorial / Avance II: Territorio e Infraestructura. Buenos Aires: Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios (MPFIPS). Subsecretaría de Planificación Territorial de la Inversión Pública.
- Naclerio, A. (2010). Sistemas productivos locales: políticas públicas y desarrollo económico. Buenos Aires: Programa Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD.
- Naclerio, A., & Trucco, P. (2015). 'Construir el Desarrollo con Políticas Públicas: Asociatividad, Tecnología e Innovación Productiva. El caso del Programa Sistemas Productivos Locales', Documentos y Aportes en Administración Pública y Gestión Estatal, 24(15), 33-65.
- Ormaechea, Emilia (2014). Análisis de las políticas de transferencia y vinculación tecnológica del INTA a actores de la provincia de Santa Fe (2003-2012) (Trabajo Final de Carrera sin publicar). Licenciatura en Ciencia Política- Universidad Nacional del Litoral. Santa Fe (Argentina). Disponible en (<http://bibliotecatfc.wordpress.com/2015/11/10/analisis-de-las-politicas-de-transferencia-y-vinculacion-tecnologica-del-inta-a-actores-de-la-provincia-de-santa-fe-2003-2012/>)
- Pinazo, g. Delfini, m. Drolas, A. (2017): “Ruptura macroeconómica y continuidad estructural en la Argentina post convertibilidad. Un aporte al debate sobre la naturaleza del neoliberalismo”. Revista Trabajo y Sociedad. Santiago del Estero.
- Rougier, M. & Schorr, M. (2012): “La industria en los cuatro peronismos: estrategias, políticas y resultados”. Ed. Capital Intelectual. Buenos Aires.
- Romito, A., Roba, M., Paredes, D. (2012): “Evaluación de un accesorio descompactador para sembradoras de grano grueso”. INTA. Disponible en <https://inta.gob.ar/documentos/evaluacion-de-un-accesorio-descompactador-para-sembradoras-de-grano-grueso>



- Romito, A., Roba, M., Duro, S., Paredes, D. (2012): Efecto de diferentes diseños de cuchillas de corte primario en la implantación de trigo en siembra directa”. INTA. Disponible en <https://inta.gob.ar/documentos/efecto-de-diferentes-disenos-de-cuchillas-de-corte-primario-en-la-implantacion-de-trigo-en-siembra-directa>
- Ockstat, W. H. (2015). La implicación del Estado provincial en las dinámicas de gobernanza del desarrollo, Facultad de Ciencias Económicas. Santa Fe: Universidad Nacional del Litoral.
- Schorr, M. (ed.) (2013). Argentina en la posconvertibilidad: ¿desarrollo o crecimiento industrial? Estudios de economía política. Buenos Aires: Miño y Dávila.
- SSePyMEyDR. (2005). Maquinaria Agrícola. Estudios Sectoriales. Buenos Aires: Ministerio-de-Economía-y-Producción-Argentina & Proargentina.
- Vigil, J. I. (2015). 'El Estado en Movimiento. Una revisión de la relación entre conceptos regionalistas y la política regional', Revista de Estudios Regionales, 103(Mayo-Agosto), 39-67.
- Vigil, J. I. (2016). 'Los Desafíos del Regionalismo en la Argentina Reciente. Conceptos y Políticas en Debate' in J. Pineda Duque & J. J. Bustamante Arango (eds), Ciudades y Regiones en el contexto contemporáneo. Conceptos, discusiones y casos. Colombia: Universidad de Los Andes y Universidad Pontificia Bolivariana.
- Vigil, J. I., & Magri, A. (2015). 'El problema regional: desarticulaciones regionales y sectoriales en el desarrollo argentino', Revista Problemas del Desarrollo, 46(182), 91-117.
- Vigil, J. I., & Priolo, D. J. (2014). 'Desafíos del Estado local: problemas en la articulación de políticas de múltiples geografías', Política - Revista de Ciencias Política, 52(1), 7-38.
- Vigil, J. I., & Sacchi, M. (2015). 'Políticas de desarrollo regional, dinámicas económicas e indicadores sociales. Análisis del sector de maquinaria agrícola en Argentina', JEC.