

INFORME Y SUGERENCIAS SOBRE ENCUESTAS DIRIGIDAS A ESTUDIANTES

Por: Dra Susana Marcipar Katz

1.- Breve descripción comentada sobre los antecedentes de encuestas en la FCE de la UNL

2.- Reflexiones sobre los antecedentes de las encuestas

3.- Lista de decisiones previas al diseño de encuestas

4.- Esquemas de encuestas para decidir

4.a) Esquemas de encuestas de satisfacción, expectativas y necesidades de los estudiantes

4.a) Esquemas de encuestas para indagar causas, motivos o fundamentos de los alumnos respecto a un problema concreto.

ANEXOS

- I) Resumen de características de Resoluciones/información rescatada del 2011.**
- II) Nota elevada al CD con estadísticas de las Encuestas. Año 2008.**
- III) Resoluciones de CD, desde el año 1997 al 2005.**

INFORME Y SUGERENCIAS SOBRE ENCUESTAS DIRIGIDAS A ESTUDIANTES

Dra. Susana Marcipar Katz

1.- Breve descripción comentada sobre los antecedentes de encuestas en la FCE de la UNL

1997: Se implementa en el ámbito de esta Facultad un Sistema de Encuestas estudiantiles anónimas, con carácter experimental. Se aprueba un “anexo” con las Pautas para la implementación (Res. CD Nº280/1997). En dicho anexo se dice que la encuesta se dirige a *“alumnos que cursan las asignaturas comprendidas en áreas troncales: Contabilidad, administración y Economía. Cuando un mismo profesor tenga varias comisiones a cargo, se encuestará sólo a una, la que se seleccionará por sorteo” ...”por su carácter experimental y de respuestas anónimas, no pasarán a integrar el legajo personal de los docentes”*. Comentario: aparece el primer indicio de confusión sobre “el objeto de análisis” ya que si es la cátedra no deberían formar parte del legajo docente los resultados. Si es el docente, deberían evaluarse todas y cada una de las comisiones donde se desempeña.

1998: Se aprueba el modelo de Encuestas Estudiantiles y que se anexa a la Res. CD Nº146/1998.

Comentarios: El estudiante debe completar el nombre del docente según clases teórica/práctica; clases teórica, clases prácticas. En caso de poner más de un docente no es posible identificar a qué docente se refiere al responder las demás consignas. Respecto al contenido de las 12 preguntas cerradas, hay 3 que corresponden a evaluación de la asignatura (organización cronograma/bibliografía/ actividades prácticas). Nuevamente se constata el comentario anterior.

1999: Se resuelve mantener la aplicación del Sistema de Encuestas y revisar el contenido del instrumento. Además se recomienda a Secretaría Académica la consulta a los Titulares a efectos de evaluar el aprovechamiento de los resultados (Res. CD Nº180/1999). Comentarios: No se encontraron registros sobre la consulta a Titulares cuestión que de haberse realizado no fue de manera sistematizada.

2000: Se establece que las encuestas deben integrar el Informe Anual de Gestión y que el Decano incorpore en cada legajo docente los resultados para informar a los jurados en caso de renovación de cargos. Además, se conforma un equipo de trabajo para modificar encuesta y metodología de aplicación. (Res. CD Nº158/2000). En otra resolución se establecen cambios en las preguntas y se resuelve aplicar la encuesta a alumnos de todas las comisiones, asignaturas y todas las carreras de grado. (Res. CD Nº209/2000). Comentarios: No se da cumplimiento a lo dispuesto respecto a integración de resultados en legajos. Respecto a la revisión de la encuesta se observan mejoras en el instrumento, se distinguen apartados que agrupan las preguntas: “del alumno”; Del Profesor; Del Curso. Dichos agrupamiento de preguntas debería servir para cruzar los resultados y sin embargo el procesamiento de la información siempre se realizó linealmente.

2002: Se convoca a una comisión para el análisis de encuestas y su modificación para incluir preguntas referidas a las evaluaciones y causas de abandono. (Res. CD Nº 284/2002) Comentarios: los ejes incorporados modifican el momento de aplicación y se resuelve hacerlo después de turnos de exámenes y esto a su vez influye en la opinión del respondente según calificación obtenida. En general los especialistas aconsejan aplicar el instrumento que evalúa a las evaluaciones después de los exámenes pero antes de conocerse los resultados inclusive se afirma que es importante generar acciones para que los estudiantes distingan las dificultades extrínsecas y las intrínsecas a ellos respecto a los resultados.

2003: Se establece un nuevo diseño de encuesta y de mecanismos de aplicación (Res. CD Nº 473/2003). Se incorporan preguntas sobre las correlatividades anteriores y no se incorporan preguntas sobre el examen. Se aplica en el segundo semestre en todas las asignaturas que se dictan en la facultad. **Ver en planilla Excel los destacados de Anexos.**

2005: Se establece el carácter voluntario para responder a la encuesta. Se releva la opinión sobre las asignaturas cursadas en el cuatrimestre anterior. Se implementa el procesamiento electrónico. Se aprueba un nuevo diseño para que respondan sobre una asignatura cursada. (Res. CD Nº 147/ 2005). Comentarios: el carácter voluntario repercutió en la falta de significatividad en cuanto a la cantidad de respuestas por asignatura.

2005-2011: Se utiliza el mismo formulario 2005 y fue cambiando la estrategia de captura de la información y procesamiento electrónico. **Ver anexo 1 "RESUMEN PROCEDIMIENTOS: info rescatada del 2011"**

2.- Reflexiones sobre los antecedentes de las encuestas

El análisis de las resoluciones muestra que:

- Se realizaron variadas modificaciones no solamente en los instrumentos, en cuanto al contenido y formato, sino también en su aplicación, respecto a cuándo, cómo y quiénes las respondían e incluso se modificaron las maneras de procesarlas.
- Dichos cambios se realizaron por consensos y surgidos de comisiones ad hoc y por resoluciones del CD.
- Todas las resoluciones del CD también establecen el uso o destino o qué hacer con los resultados obtenidos.
- Aún en los casos de haberse dado cumplimiento a las acciones establecidas una vez procesadas las encuestas (notificación de resultados al CD y/o a los Titulares de cátedra) no es menos cierto que nunca se logró el fin o la misión que inspiró al proceso de encuestas. Es decir, que los resultados obtenidos sirvan como semáforo que oriente el camino de la mejora continua. **(Ver anexo 2 "2008 nota encuestas")**

- Los instrumentos aplicados presentan un diseño que permite obtener variada información cuantitativa sobre diferentes aspectos y justamente esta “virtud de variedad” se convierte en defecto al momento de pretender encontrar explicaciones sobre los resultados.
- Es decir, las encuestas que abarcan muchos aspectos de la docencia o vida universitaria no permiten profundizar el análisis de ellos, en el sentido que no permiten “observar” con claridad los problemas, detectarlos, entenderlos para propender a su solución.
- Dicha variedad de cuestiones no son identificadas “separadamente” por el respondente y esto frecuentemente conlleva a que las opiniones vertidas tengan una especie de “arrastre de opinión” en todos los aspectos, es decir que un alumno responde a todos los ítems con una misma o similar valoración. (inclusive lo más novedoso es el análisis de perfil por respondente para analizar el perfil medio de los respondentes).

Considerando los puntos anteriores se puede concluir que el mayor problema no está en el diseño, aplicación o procesamiento de la encuesta. El problema es determinar mecanismos para que los resultados de las encuestas sirvan para acrecentar y mantener lo que tenga opinión favorable, así como revisar y corregir las falencias que pudieran detectarse. Esto es establecer lineamientos e instrumentos concretos para la autoevaluación de las cátedras y/o de cada docente, cuestión que nunca se debatió ni se instrumentó por lo que se han desaprovechado los esfuerzos realizados. Inclusive, esta situación de contar con planillas llenas de estadísticas pero que nadie sabía qué hacer con ellas produjo desinterés, apatía y artazgo en los docentes y en los respondentes.

3.- Lista de decisiones previas al diseño de encuestas

Primero: Decidir entre: a) contar con información de satisfacción, expectativas y necesidades de los estudiantes acerca de alguna cuestión específica (sea sobre el docente, la asignatura, el ciclo básico, etc) ; b) contar con información que permita determinar causas, motivos o fundamentos de los alumnos respecto a un problema concreto ya detectado (aplazos reiterados en una misma asignatura; prolongación de la carrera; correlatividad de asignaturas; altos niveles de aplazos en determinadas asignaturas, etc).

Nota: Se elija a) o b) se debe proveer de claros procedimientos posteriores al procesamiento para el análisis y reflexión de la información recabada. Inclusive se pueden aplicar instrumentos para a) y para b) pero en cada caso hay que realizar selección poblacional.

Segundo: Si se decide a) se debe determinar “objeto y unidad de análisis” tal como se muestra en el punto 4.- del presente informe.

Si se decide b) se debe identificar “el problema” que se desea estudiar. En este caso es conveniente seleccionar uno del que ya se cuente con información cuantitativa o cualitativa pero desde la perspectiva docente o administrativa ya que se contará con la perspectiva de los estudiantes. Entonces, después de aplicada la encuesta a los estudiantes se realiza una triangulación de datos para obtener claridad o fundamentos de causas o motivos por los que ocurre el problema.

Tercero: Con anterioridad a la aplicación de la encuesta se deciden los cruzamientos que interesan realizar entre las preguntas del formulario, es decir que se debe decidir la base de procesamiento ya que ésta muchas veces marca necesidades de cambios en las preguntas.

Cuarto: Elección de la plataforma electrónica. Si se realiza desde el SIU ocurre que el procesamiento, información etc. se centraliza desde Rectorado y se depende totalmente de allí. Es lo que ocurre con las

encuestas dirigidas a los graduados de las que no se conocen resultados, datos, información. La otra plataforma disponible es desde *formularios google*, autodefinibles en su contenido, permite direccionar diferentes encuestas a diferentes grupos de personas y permite crear la base de procesamiento con los cruzamientos que se deseen. Otra opción es una plataforma institucional parecida o adaptada a las creadas por Favio Emiliani.

4.- Esquemas de encuestas para decidir

4.a) Esquemas de encuestas de satisfacción, expectativas y necesidades de los estudiantes

Esquema 1

UNIDAD DE ANÁLISIS: **el docente**

De las encuestas aplicadas anteriormente en la FCE obtener las puntuaciones medias de los aspectos indagados sobre el docente. Luego de procesar las nuevas encuestas identificar en cada docente los puntos por encima y por debajo de las medias en cada aspecto. Es lo que hace la FCE de la Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco. Algo similar lo realiza la UNT sede Rosario.

USOS DE LA INFORMACIÓN:

- Para la renovación del cargo. (diseñar formato de registro)
- Para la auto-reflexión del propio docente (diseñar algún instrumento de autoreflexión sobre los resultados de las opiniones estudiantiles y anualmente debe ser presentado obligatoriamente ante Director de dpto. o de Carrera)
- Para legajo docente (desde 2008 se dice este uso pero nunca se concretó) Diseñar procedimiento de incorporación.

MOMENTO DE APLICACIÓN: Finalizado el cursado cuatrimestral o anual según corresponda.

ASPECTOS A EVALUAR: claridad expositiva/ animosidad que despierta/ disponibilidad para responder preguntas/ articula teoría y práctica/ organización de la clase/ etc (ver que se pregunto antes)

INCONVENIENTES/ ALTERNATIVAS/ SUGERENCIAS:

1.- Resistencia de consejeros docentes (se sugiere mostrar encuestas anteriores donde se realizaban preguntas sobre la actuación docente)

2.- Los estudiantes deberán realizar la encuesta tantas veces como docentes tengan, incluso pueden realizar más de una en una misma asignatura. Ésto repercute en la cantidad de encuestas que responden. Sugerencia: con formularios google se direcciona aleatoriamente las encuestas de manera tal que cada estudiante opine sobre uno o dos docentes.

Esquema 2

UNIDAD DE ANÁLISIS: **asignatura**

Al tener como unidad de análisis una asignatura se busca encontrar diferencias y similitudes en todas las comisiones de manera tal que pueda analizarse la coordinación y organización de la cátedra y los aspectos necesarios de cambios para la mejora. Inclusive se pueden asociar asignaturas por áreas disciplinares.

USOS DE LA INFORMACIÓN:

- Para la autoreflexión de la cátedra. (diseñar algún instrumento de autoreflexión sobre los resultados de las opiniones estudiantiles y anualmente debe ser presentado obligatoriamente ante Director de Dpto o de Carrera)
- Para el diseño de políticas académicas.
- Para la mejor coordinación en los departamentos.

MOMENTO DE APLICACIÓN: Finalizado el cursado cuatrimestral o anual según corresponda.

ASPECTOS A EVALUAR: Material de estudio / oportunidades de aprendizaje presenciales y/ o virtuales (además de las clases tradicionales hay otros espacios') / instrumentos de enseñanza (uso de TICS etc) / objetivos de la

asignatura (explícitos? Se logran?) / actividades prácticas articuladas con teoría/ trabajos grupales/ articulación con otras asignaturas/etc

INCONVENIENTES/ ALTERNATIVAS/SUGERENCIAS:

1.- Habría que diseñar preguntas ad hoc según características de la asignatura para que sea relevante la información. Ej: una asignatura de evaluación continua requiere de preguntas específicas. O bien una asignatura semipresencial habría que indagar sobre la no presencialidad en cuanto a cómo se organiza, etc.

2.- Una alternativa es que cada asignatura seleccione o elija o complete las cuestiones que tienen interés de conocer sobre la opinión de los estudiantes.

Esquema 3

UNIDAD DE ANÁLISIS: **Evaluación de los aprendizajes**

Interesa conocer cuánto se aleja o coincide la realidad de los exámenes con las expectativas o información de los estudiantes. Determinar las asignaturas que más y menos presentan satisfacción e insatisfacción con el examen.

USOS DE LA INFORMACIÓN

- Para la autoreflexión de la cátedra. (diseñar algún instrumento de autoreflexión sobre los resultados de las opiniones estudiantiles y anualmente debe ser presentado obligatoriamente ante Director de Dpto o de Carrera)
- Para el diseño de políticas académicas.
- Para la mejor coordinación en los departamentos.

MOMENTO DE APLICACIÓN: al finalizar un examen, dirigida a los inscriptos, en dos grupos con anterioridad a conocer su calificación y otro grupo una vez conocidas las notas. Seleccionar estudiantes para que respondan sobre una única asignatura por turno de examen.

ASPECTOS A EVALUAR: Sobre el temario en cuanto a su estructura, contenido, claridad de consignas, tiempo asignado para su resolución, grado de dificultad, etc./ sobre criterios y escalas de valoración/ sobre clima y contexto en el que se desarrolló el examen/ etc.

INCONVENIENTES/ ALTERNATIVAS/SUGERENCIAS: Se deben tener en cuenta las características de los exámenes en cada asignatura. Diseñar diferentes instrumentos según dichas características.

4.a) Esquemas de encuestas para indagar causas, motivos o fundamentos de los alumnos respecto a un problema concreto.

Esquema 1

OBJETO DE ANÁLISIS: **prolongación del ciclo básico**

INTERROGANTES: (son los que se intentan encontrar respuestas; no son los interrogantes de la encuesta)

Se desea conocer, desde la perspectiva de los estudiantes, cuestiones tales como: ¿cuáles son los aspectos favorables y desfavorables que más impactaron en la adaptación a la vida universitaria?; ¿Cuáles son las dificultades de aprendizaje en el primer/ segundo año?; ¿Cuáles son las dificultades organizativas personales e institucionales que ha tenido en los dos primeros años? ¿A qué le atribuye el hecho de no poder cumplir con la planificación prescripta del plan de estudio? ¿cuáles son los aspectos emocionales que le gustaría superar y que los reconoce como negativos para avanzar en la carrera? Etc. Ídem preguntas para alumnos más avanzados que registran letargo.

Esquema 2

OBJETO DE ANÁLISIS: **repetición de aplazos en una misma asignatura**

INTERROGANTES: (son los que se intentan encontrar respuestas; no son los interrogantes de la encuesta)

¿cuáles son las dificultades que le atribuye el estudiante al hecho de rendir mal reiteradamente una determinada asignatura? ¿cuáles son los factores personales que detecta? Cuáles son los factores de la asignatura/docente/ material de estudio o forma de evaluar que le atribuye el estudiante? ¿cuáles son las necesidades detectadas para superar el examen? ¿Qué acciones o actividades pueden ayudarlo? ¿qué opinión tiene respecto al sistema de seguimiento? ¿cuáles son los cambios que propone para mejorar dicho sistema?

Esquema 3

OBJETO DE ANÁLISIS: **correlatividades establecidas en el plan de estudio**

Para estudiantes avanzados (con o sin letargo)

INTERROGANTES: (son los que se intentan encontrar respuestas; no son los interrogantes de la encuesta)

¿Cuáles son las correlatividades a las que le otorga mayor y menor sentido para la comprensión conceptual? ¿Cuáles son los pares de asignatura que detectó más y menos vinculadas aun cuando no sean correlativas? ¿Cuáles son las asignaturas que le demandaron la revisión de conceptos previos? ¿cuáles son los conceptos que más aplicó para el estudio de otras asignaturas distinguiendo por áreas disciplinares? ¿cuáles son las asignaturas en las que detectó necesidad de conceptos o práctica previa? Etc.

.....

Quedo a vuestra disposición, atte. Susana