

# Encuesta de percepción de los docentes sobre variables que afectan a la Calidad Educativa e Institucional-2010-

---

## INFORME DE RESULTADOS

---

**Autoras:**

Susana Marcipar Katz  
Mercedes Luciani  
Laura Aguilar  
Karina Milt

**Colaboración:**

Favio Emiliani

## ÍNDICE

<b>Presentación.....</b>	<b>2</b>
<b>Introducción.....</b>	<b>3</b>
<b>1.- Diseño de la encuesta.....</b>	<b>4</b>
<b>2.- Aplicación de la encuesta.....</b>	<b>8</b>
2.1 Las respuestas obtenidas	
2.2 Respuestas en porcentajes	
<b>3.- Resultados obtenidos.....</b>	<b>10</b>
3.1 Perfil de los respondentes según datos solicitados	
3.2 Gráficos que representan la valoración de los docentes en cada pregunta	
<b>4. Destacados de los resultados.....</b>	<b>23</b>
<b>5.- Agrupamiento de las percepciones docentes sobre factores que afectan a la calidad educativa e institucional.....</b>	<b>24</b>
5.1 Ejes de análisis	
5.2 Ubicación de las preguntas en los ejes de análisis	
5.3 Cuantificación de las valoraciones de los ejes de análisis	
5.3.I Criterios adoptados	
5.3.II Valoraciones obtenidas y Orden de Mérito	
a) Orden de mérito por pregunta	
b) Orden de mérito por eje de análisis	
<b>6. Conclusiones.....</b>	<b>31</b>

## **Presentación**

El informe corresponde a los resultados obtenidos de la encuesta aplicada a la planta docente de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Litoral, en octubre de 2010, para relevar su percepción respecto a los factores y variables que consideran de mayor impacto en la calidad educativa e institucional.

Para el diseño de la encuesta se realizaron actividades previas con el equipo de gestión de la Facultad a fin de acordar la selección de preguntas e ítems a considerar en la encuesta. El formato definitivo de la misma surgió luego de realizarse dos pruebas pilotos las que indicaron la necesidad de ajustes en el formato general, la redacción de las preguntas e inclusive cambios en las escalas consideradas.

Se presentan los resultados obtenidos de cada pregunta y además un análisis técnico del agrupamiento de las mismas por ejes. Se ofrece el orden de mérito de los factores intervinientes, según las respuestas obtenidas.

Es conveniente explicitar que tanto las interpretaciones y explicaciones de los resultados como las especulaciones causales de los mismos son cuestiones que sobrepasan los alcances de un informe de resultados y, en cambio, pueden ser tratadas en ámbitos de participación ampliada. Inclusive, los datos obtenidos pueden ser analizados a través de diferentes categorías teóricas correspondientes al campo de la educación superior sea en áreas de la gestión, planificación, cultura institucional, calidad educativa o evaluación institucional.

Se pone a consideración del Consejo Directivo el presente informe de manera tal que, de ser aprobado, se puedan diseñar acciones futuras que enriquezcan el conocimiento institucional y permitan delinear prospectivas de mejoramiento de la calidad educativa de la FCE.

## **Introducción**

El concepto de “calidad” es polisémico en cualquiera de las áreas del conocimiento al que se aplique y particularmente cuando se habla de “calidad educativa”, “calidad institucional”, “calidad académica”, “calidad universitaria”, etcétera.

Así es posible encontrar profusa bibliografía teórica entorno al concepto de calidad educativa y también sobre el análisis de los diferentes enfoques, concepciones y teorías que sustentan los correspondientes modelos para su evaluación.

Toda acción, proyecto o programa llevado a cabo en una institución educativa, de cualquier nivel y en particular de nivel universitario, pretende “mejorar la calidad” ya sea: de los modos de enseñar, de la comunicación y difusión del conocimiento, de la creación y transferencia de conocimiento o bien de la coordinación y gestión de la organización. Es decir, al interior de una institución educativa se persigue mejorar la calidad, inclusive cuando se le otorguen diferentes interpretaciones al concepto de “calidad”

Cada uno de los integrantes de una comunidad pretende mejorar, aún los menos entusiastas o comprometidos institucionalmente, pretenden o buscan al menos “no perder” o “no retroceder” en los niveles de calidad.

Pero, cada integrante de la comunidad educativa posee su propia concepción sobre calidad y ella opera inconscientemente en cada acto y modo en que los individuos se relacionan laboralmente y socialmente.

En este punto se comprende la importancia estratégica que tiene, para la conducción de una Universidad, el conocimiento o información de la o las concepciones que poseen los integrantes de su comunidad educativa respecto a “calidad educativa e institucional” en cuanto a cuáles son las variables o parámetros que consideran de mayor (o menor) incidencia para conformar altos niveles de calidad.

Dicho conocimiento puede ser uno de los insumos básicos para la planificación de la institución. Aún más, contrastar las concepciones de calidad que tiene el cuerpo de profesores con el que tiene el equipo de conducción y gestión permitiría trazar de manera más racional un plan de mejora en el que se incluyan acciones de sensibilización hacia aquellas cuestiones que se detecten como antagónicas entre los grupos o bien sobre aquellas que presentan mayores brechas.

El Trabajo encarado por el Observatorio Académico de la FCE centra su atención en las percepciones docentes sobre calidad educativa e institucional y el estudio empírico se focaliza en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Litoral.

## 1. Diseño de la encuesta

A continuación se ofrece la versión final del diseño de la encuesta; a esta versión se arribó después de sufrir varias modificaciones no sólo en las preguntas, en el orden de aparición de las mismas, en la estructura sino también en la escala utilizada. Las modificaciones se realizaron después de dos pruebas piloto aplicadas en cada caso a 10 docentes. Además, la versión tal cual se aplicó contiene los códigos de barras en cada pregunta, que no aparecen en el modelo que se ofrece más abajo.

La encuesta se tituló *“encuesta de percepción de los docentes, de la Facultad de Ciencias Económicas de la UNL, sobre variables que afectan a la calidad educativa e institucional, 2010”*

El objetivo del estudio se consignó en el formulario del siguiente modo *“conocer la percepción del estamento docente con respecto al efecto que tienen sobre la calidad educativa e institucional diversas cuestiones. Los resultados obtenidos serán tenidos en cuenta en las próximas acciones tendientes a conformar un Plan de Desarrollo Institucional de la FCE, para el próximo decenio. Agradecemos de antemano su colaboración”*.

Para captar los perfiles académicos y profesionales de los respondentes, se solicitaron los siguientes datos personales:

Edad:

Sexo:

Indique el máximo Título alcanzado en su formación

- a) Terciario
- b) Grado universitario
- c) Especialización de Posgrado
- d) Maestría
- e) Doctorado
- f) Pos doctorado

Antigüedad en Docencia universitaria (la consignada en su recibo de sueldo)

Máximo cargo que desempeña actualmente en la FCE

- g) Ayudante
- h) JTP
- i) Adjunto
- j) Asociado
- k) Titular

VALORE EL EFECTO QUE USTED CREE QUE TIENEN SOBRE LA CALIDAD EDUCATIVA E INSTITUCIONAL CADA UNO DE LOS SIGUIENTES FACTORES:

1. **Planes de Estudio de carreras de grado diseñados con una duración no mayor a 4 años.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

2. **Planes de Estudio de carreras de grado que contemplen espacios multidisciplinares a través de talleres, trabajos finales y otros.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

3. **Asignaturas de grado con diseños que contemplen la aplicación y transferencia de sus contenidos a situaciones profesionales.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

4. **Utilización de las nuevas tecnologías de la comunicación y la información en las asignaturas de las diferentes carreras.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

5. **Exámenes de promoción que evalúen en los estudiantes el desarrollo de capacidades previstas además de los contenidos de la asignatura.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

6. **Bibliografía diferenciada entre la obligatoria básica y la complementaria.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

7. **Mecanismos explícitos para articular las asignaturas de las carreras de grado. (talleres multidisciplinares, proyectos interdisciplinares, etc)**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

8. **Articulación de contenidos, objetivos, competencias, etc. entre disciplinas de un mismo campo disciplinar.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

9. **Docentes con títulos de posgrado.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

10. **Docentes que dicten clases tanto en grado como en posgrado.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

11. **Docentes que pueden comunicarse en idiomas extranjeros.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

12. **Docentes que participan en proyectos de investigación.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

VALORE EL EFECTO QUE USTED CREE QUE TIENEN SOBRE LA CALIDAD EDUCATIVA E INSTITUCIONAL CADA UNO DE LOS SIGUIENTES FACTORES:

**13. Docentes con dedicación exclusiva.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_ Positivo Alto

**14. Carreras de grado dictadas bajo la modalidad a distancia.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_ Positivo Alto

**15. Carreras de posgrado ofrecidas con modalidad a distancia**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_ Positivo Alto

**16. Ampliación de la oferta de carreras de posgrado**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_ Positivo Alto

**17. Modos de enseñanza que promuevan el desarrollo de capacidades para el estudio autónomo en los estudiantes de carreras de grado.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_ Positivo Alto

**18. Formación para el compromiso político y social en los estudiantes.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_ Positivo Alto

**19. Formación para desarrollar una visión crítica y reflexiva en los estudiantes.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_ Positivo Alto

**20. Formación para desarrollar capacidades para expresarse oralmente y por escrito en los estudiantes.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_ Positivo Alto

**21. Desarrollo de líneas prioritarias de investigación relacionadas al medio socio productivo**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_ Positivo Alto

**22. Desarrollo de líneas prioritarias de investigación relacionadas con problemáticas del ámbito académico.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_ Positivo Alto

**23. La producción derivada de la actividad de investigación, como ser libros, artículos, ponencias en congresos, etc.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_ Positivo Alto

**24. Participación de los alumnos en grupos de investigación institucionalizados.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_ Positivo Alto

**25. El desarrollo de actividades de vinculación y transferencia al medio productivo y social.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

**26. La movilidad nacional e internacional de docentes para el desarrollo de actividades académicas.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

**27. La movilidad de los estudiantes para cursar y rendir materias en otras Universidades nacionales e internacional.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

**28. La existencia de convenios de cooperación para establecer redes académicas con otras Universidades nacionales e internacionales.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

**29. Infraestructura y equipamiento de la Biblioteca.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

**30. El uso de bases electrónicas, tales como: EBSCO, ScienceDirect, accesibles a través de la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Nación.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

**31. Compromiso institucional de los docentes con la Facultad.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

**32. Sentido de pertenencia de los estudiantes a la Facultad.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

**33. Compromiso institucional del personal no docente con la Facultad.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

**34. Acciones institucionales para la formación y capacitación continua de su personal.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

**35. Mejora de los indicadores de retención de los estudiantes de carreras de grado.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

**36. Mejora de los indicadores referidos a la duración de las carreras de grado.**

Efecto negativo\_\_ Positivo Bajo \_\_ Positivo Medio \_\_Positivo Alto

**37. A continuación puede agregar aquellos factores o aspectos no incluidos y que considera de muy alto impacto en la calidad académica o institucional.....**

## 2. Aplicación de la encuesta

La encuesta consta de 42 preguntas; las 5 primeras corresponden a los datos del respondiente y las restantes abordan diferentes aspectos que afectan la calidad educativa. Las respuestas a 36 preguntas son cerradas con opciones en escala Likert de cuatro puntos: efecto negativo, positivo bajo, positivo medio y positivo alto. La última pregunta es abierta.

La encuesta se dirigió a toda la Planta Docente de la FCE, constituida por todos los profesionales con los diferentes cargos: *Ayudantes*; *Jefe de Trabajos Prácticos (JTP)*; *Adjuntos*; *Asociados*; *Titulares*.

La encuesta se entregó en formato papel a cada docente y se otorgó una semana para devolverla completada. Si bien se trata de una encuesta anónima, se realizó un control, por planilla, tanto de la entrega como de su devolución. El proceso de aplicación se desarrolló en el mes de octubre de 2010.

### 2.1 Las respuestas obtenidas

	Planta Docente	Encuestados
<u>Total de Docentes:</u>	<b>258</b>	<b>189</b>
<u>Total de Profesores:</u>	<b>114</b>	<b>87</b>
<b>Titulares:</b>	<b>35</b>	<b>28</b>
<b>Asociados:</b>	<b>17</b>	<b>11</b>
<b>Adjuntos:</b>	<b>62</b>	<b>48</b>
<u>Total de Auxiliares:</u>	<b>144</b>	<b>99</b>
<b>Jefe de Trab. Prácticos</b>	<b>131</b>	<b>93</b>
<b>Ayudantes</b>	<b>13</b>	<b>6</b>
<u>Respuestas en blanco</u>		<b>3</b>

### 2.2 Respuestas en porcentajes

**Total Doc. encuestados/Total Docentes de Planta= 189/258 = 73,26%**

**Titulares encuestados/Titulares Planta= 28/35 = 80%**

**Asociados encuestados/Asociados Planta= 11/17 = 64,71%**

**Adjuntos encuestados/Adjuntos Planta= 48/62 = 77,42%**

**JTP encuestados/JTP Planta= 93/131 = 70,99%**

**Ayudantes encuestados/Ayudantes Planta= 6/13 = 46,15%**

El hecho de haber obtenido algo más del 73% de respuestas del total consultado, es un logro importante ya que cobran significatividad los resultados.

Además, se observa un porcentaje mayor de respuestas obtenidas de los Titulares y en general del estamento de Profesores respecto a los Auxiliares, cuestión relevante en término de la cualificación de las opiniones vertidas.

### 3. Resultados obtenidos

#### 3.1 Perfil de los respondentes según datos personales solicitados

EDAD	Frequency	Percent
0	3	1,6
25	1	,5
26	3	1,6
27	3	1,6
28	2	1,1
29	10	5,3
30	4	2,1
31	6	3,2
32	5	2,6
33	7	3,7
34	5	2,6
35	4	2,1
36	7	3,7
37	2	1,1
38	9	4,8
39	7	3,7
40	2	1,1
41	5	2,6
42	2	1,1
43	5	2,6
44	7	3,7
45	9	4,8
46	7	3,7
47	6	3,2
48	8	4,2
49	4	2,1
50	3	1,6
51	5	2,6
52	6	3,2
53	5	2,6
55	6	3,2
56	2	1,1
57	2	1,1
58	3	1,6
59	4	2,1
60	2	1,1
62	6	3,2
63	3	1,6
65	3	1,6
66	3	1,6
67	2	1,1
70	1	,5
Total	189	100,0

**Cuadro 1**

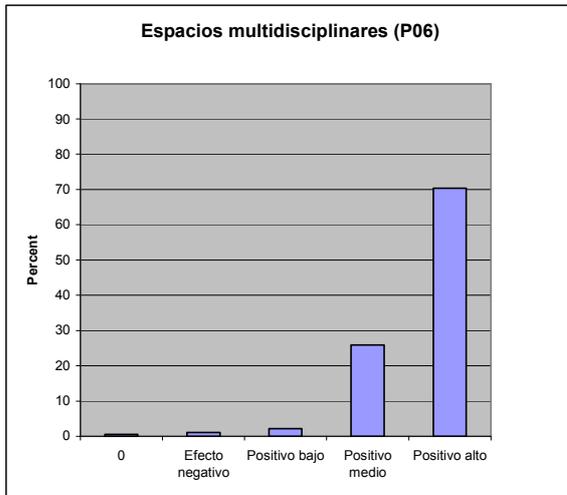
Sexo	Frequency	Percent
	3	1,6
femenino	93	49,2
masculino	93	49,2
Total	189	100,0

**Cuadro 2**

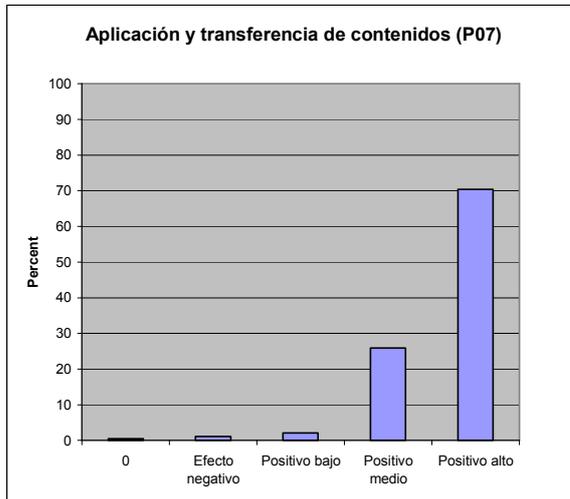
Máximo título	Frequency	Percent
0	6	3,2
Grado	62	32,8
Especialización	59	31,2
Maestría	56	29,6
Doctorado	6	3,2
Total	189	100,0

**Cuadro 3**

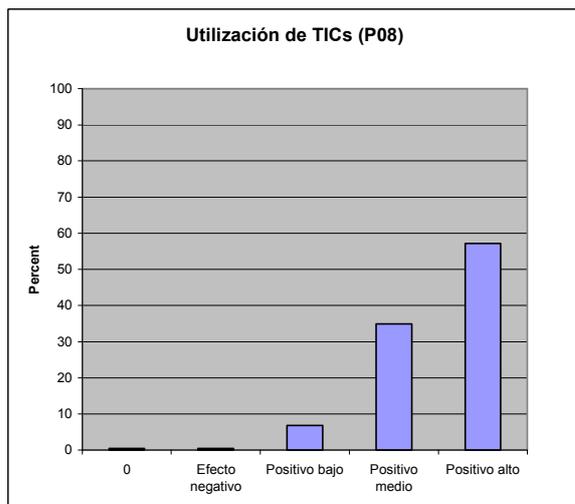
### 3.2 Gráficos que representan la valoración de los docentes en cada pregunta



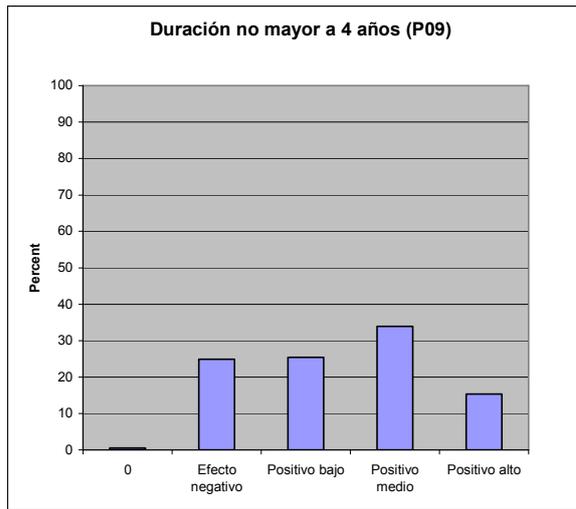
	Frequency	Percent
0	1	,5
Efecto negativo	2	1,1
Positivo bajo	4	2,1
Positivo medio	49	25,9
Positivo alto	133	70,4
Total	189	100,0



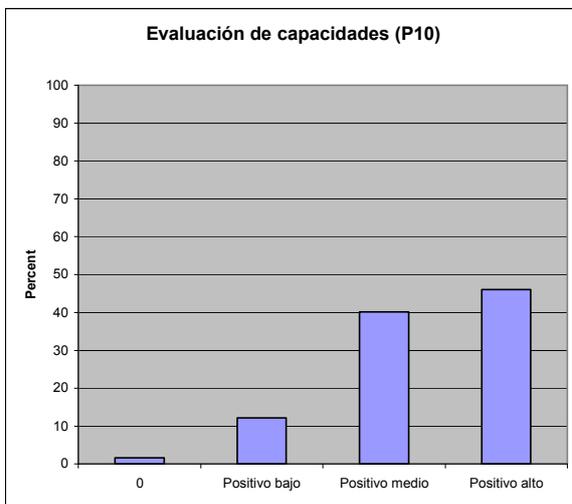
	Frequency	Percent
0	1	,5
Efecto negativo	2	1,1
Positivo bajo	4	2,1
Positivo medio	49	25,9
Positivo alto	133	70,4
Total	189	100,0



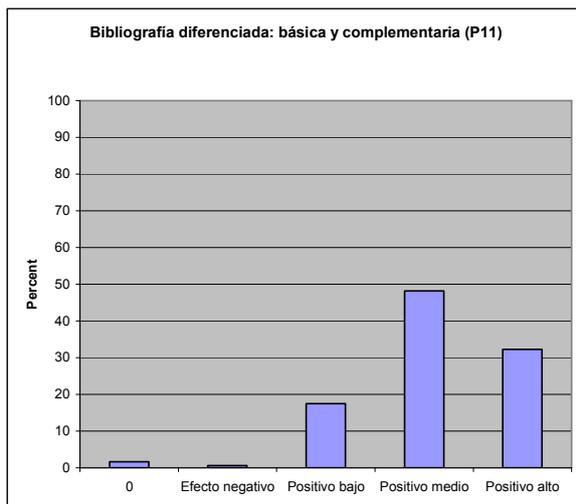
	Frequency	Percent
0	1	,5
Efecto negativo	1	,5
Positivo bajo	13	6,9
Positivo medio	66	34,9
Positivo alto	108	57,1
Total	189	100,0



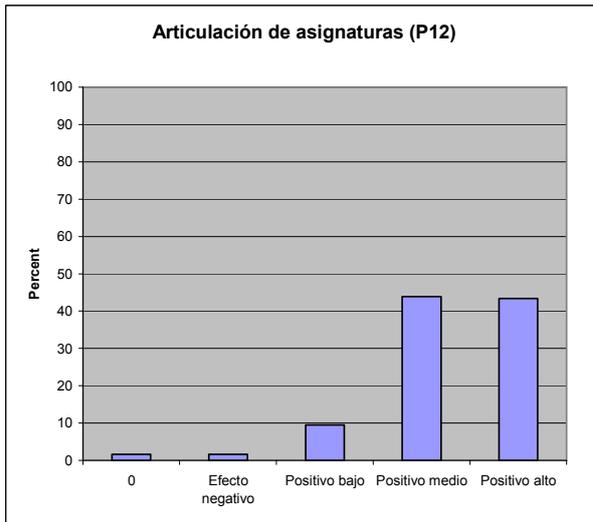
	Frequency	Percent
0	1	,5
Efecto negativo	47	24,9
Positivo bajo	48	25,4
Positivo medio	64	33,9
Positivo alto	29	15,3
Total	189	100,0



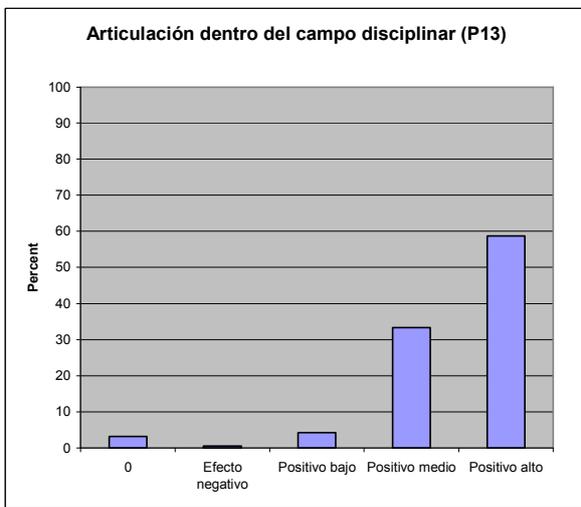
	Frequency	Percent
0	3	1,6
Positivo bajo	23	12,2
Positivo medio	76	40,2
Positivo alto	87	46,0
Total	189	100,0



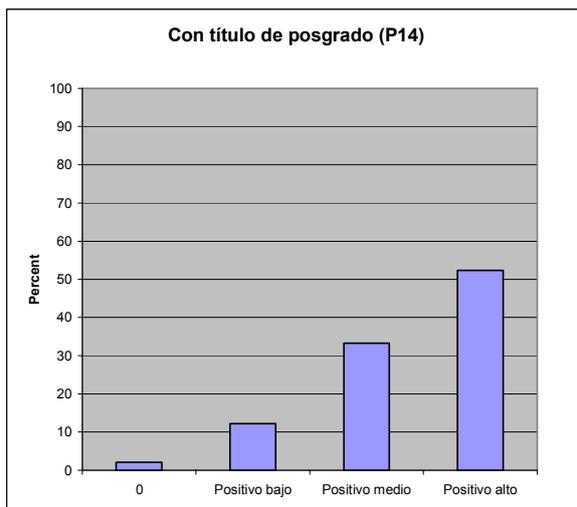
	Frequency	Percent
0	3	1,6
Efecto negativo	1	,5
Positivo bajo	33	17,5
Positivo medio	91	48,1
Positivo alto	61	32,3
Total	189	100,0



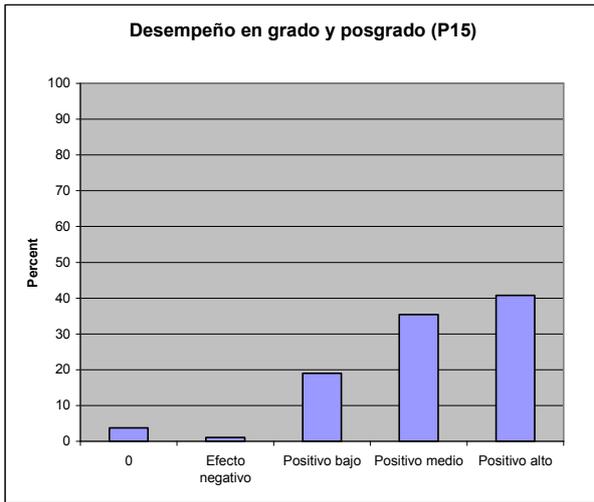
	Frequency	Percent
0	3	1,6
Efecto negativo	3	1,6
Positivo bajo	18	9,5
Positivo medio	83	43,9
Positivo alto	82	43,4
Total	189	100,0



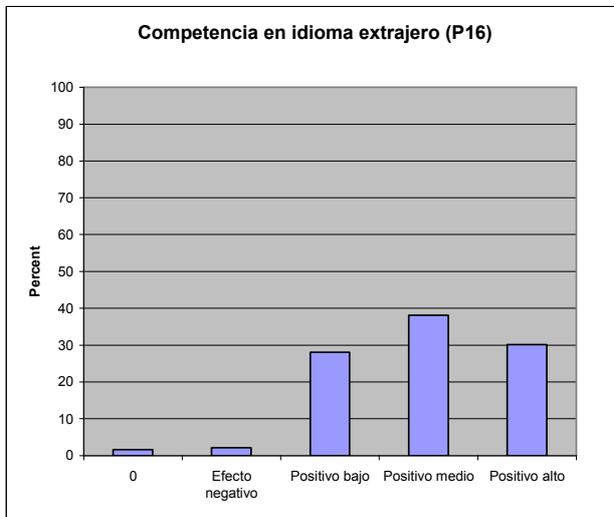
	Frequency	Percent
0	6	3,2
Efecto negativo	1	,5
Positivo bajo	8	4,2
Positivo medio	63	33,3
Positivo alto	111	58,7
Total	189	100,0



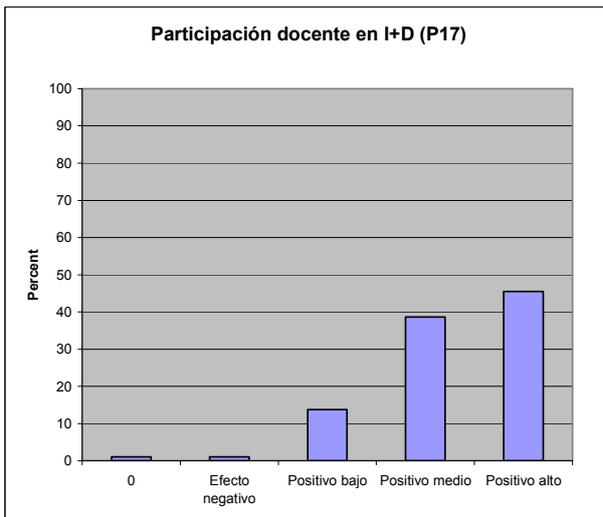
	Frequency	Percent
0	4	2,1
Positivo bajo	23	12,2
Positivo medio	63	33,3
Positivo alto	99	52,4
Total	189	100,0



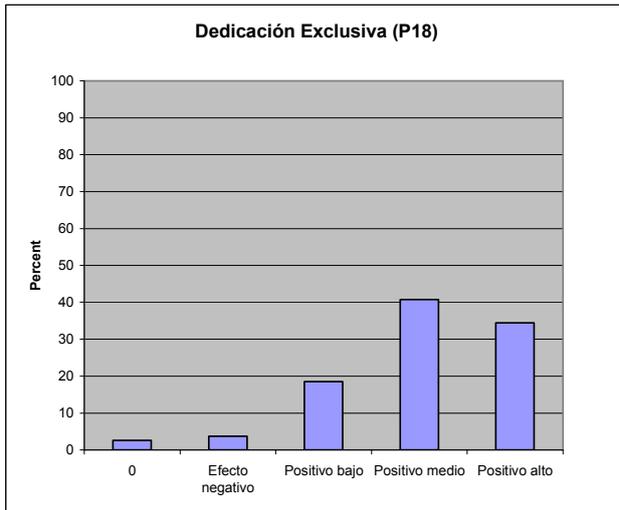
	Frequency	Percent
0	7	3,7
Efecto negativo	2	1,1
Positivo bajo	36	19,0
Positivo medio	67	35,4
Positivo alto	77	40,7
Total	189	100,0



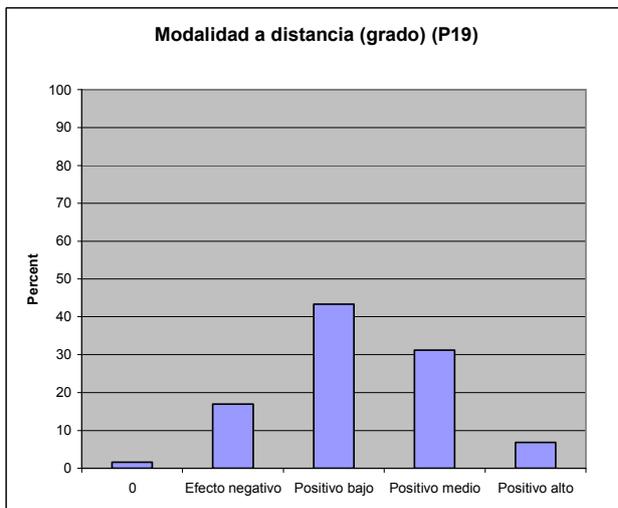
	Frequency	Percent
0	3	1,6
Efecto negativo	4	2,1
Positivo bajo	53	28,0
Positivo medio	72	38,1
Positivo alto	57	30,2
Total	189	100,0



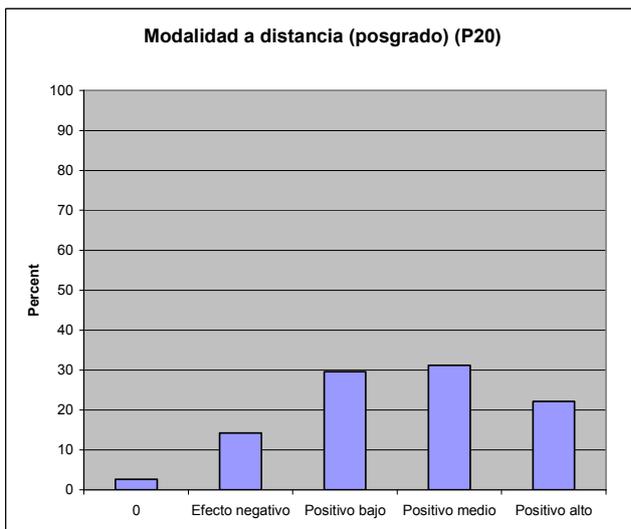
	Frequency	Percent
0	2	1,1
Efecto negativo	2	1,1
Positivo bajo	26	13,8
Positivo medio	73	38,6
Positivo alto	86	45,5
Total	189	100,0



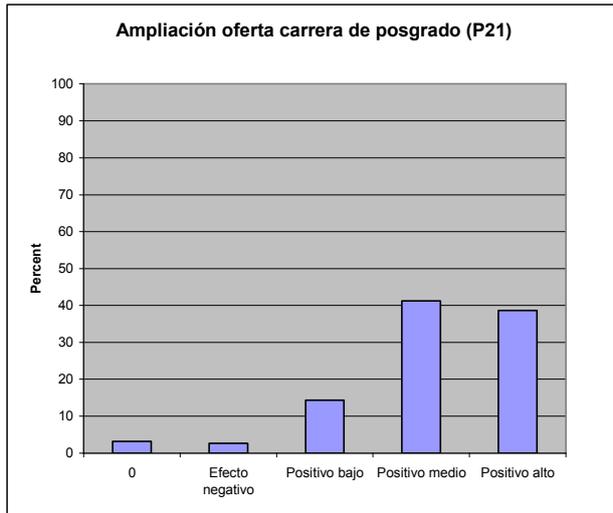
	Frequency	Percent
0	5	2,6
Efecto negativo	7	3,7
Positivo bajo	35	18,5
Positivo medio	77	40,7
Positivo alto	65	34,4
Total	189	100,0



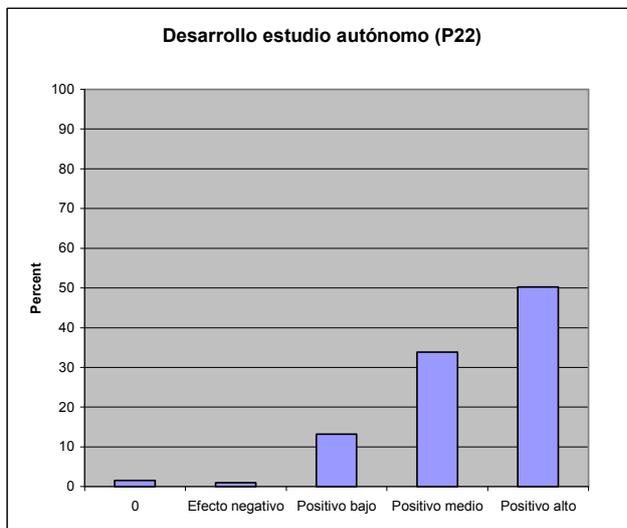
	Frequency	Percent
0	3	1,6
Efecto negativo	32	16,9
Positivo bajo	82	43,4
Positivo medio	59	31,2
Positivo alto	13	6,9
Total	189	100,0



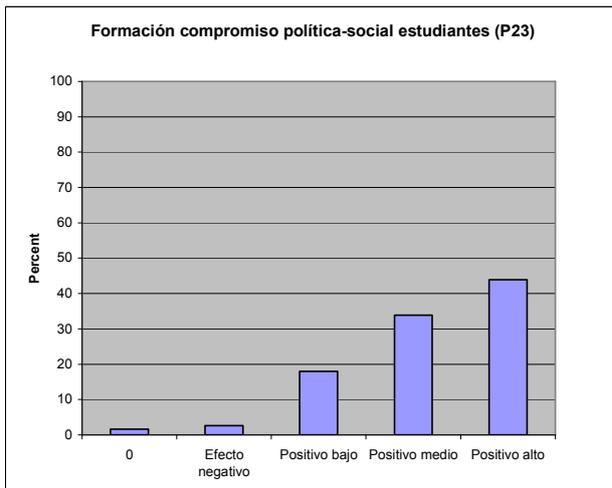
	Frequency	Percent
0	5	2,6
Efecto negativo	27	14,3
Positivo bajo	56	29,6
Positivo medio	59	31,2
Positivo alto	42	22,2
Total	189	100,0



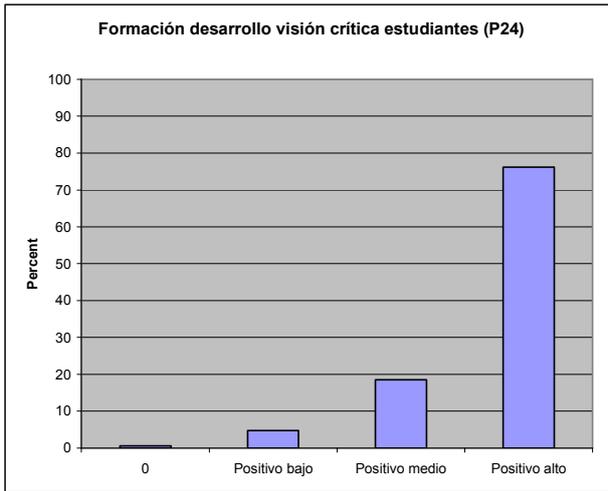
	Frequency	Percent
0	6	3,2
Efecto negativo	5	2,6
Positivo bajo	27	14,3
Positivo medio	78	41,3
Positivo alto	73	38,6
Total	189	100,0



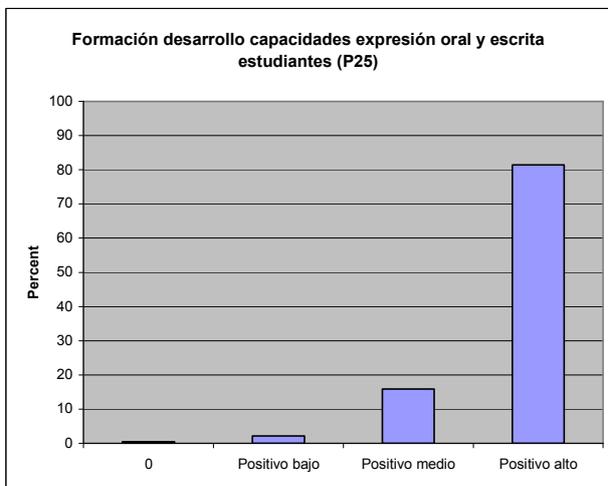
	Frequency	Percent
0	3	1,6
Efecto negativo	2	1,1
Positivo bajo	25	13,2
Positivo medio	64	33,9
Positivo alto	95	50,3
Total	189	100,0



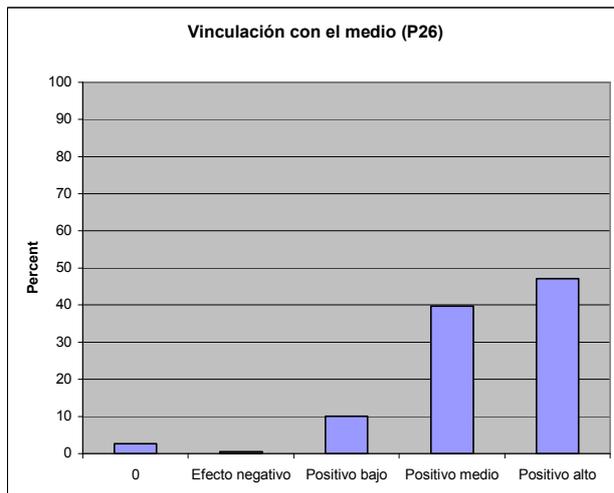
	Frequency	Percent
0	3	1,6
Efecto negativo	5	2,6
Positivo bajo	34	18,0
Positivo medio	64	33,9
Positivo alto	83	43,9
Total	189	100,0



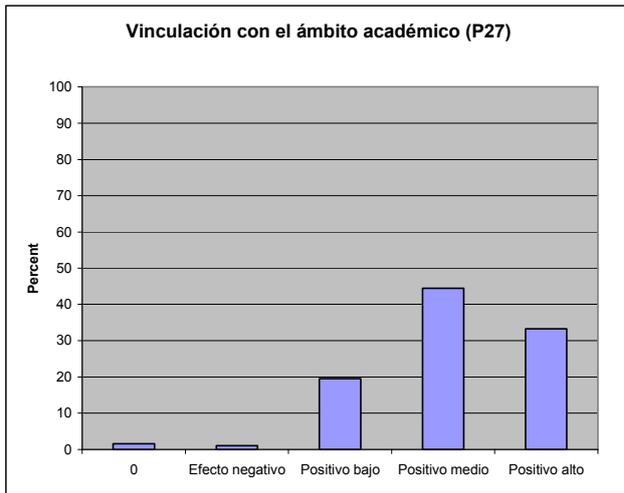
	Frequency	Percent
0	1	,5
Positivo bajo	9	4,8
Positivo medio	35	18,5
Positivo alto	144	76,2
Total	189	100,0



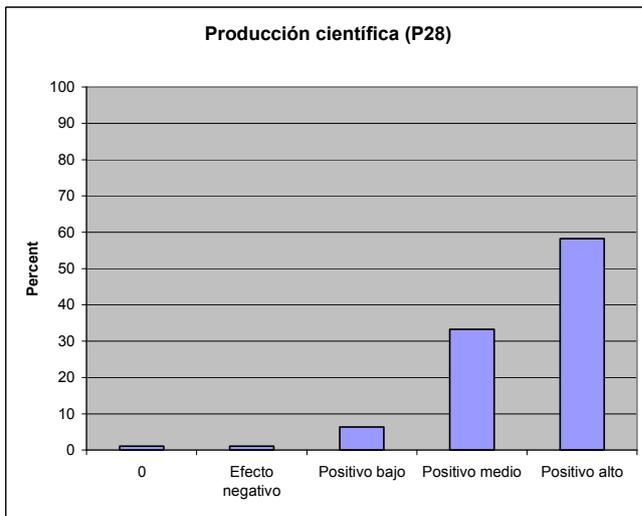
	Frequency	Percent
0	1	,5
Positivo bajo	4	2,1
Positivo medio	30	15,9
Positivo alto	154	81,5
Total	189	100,0



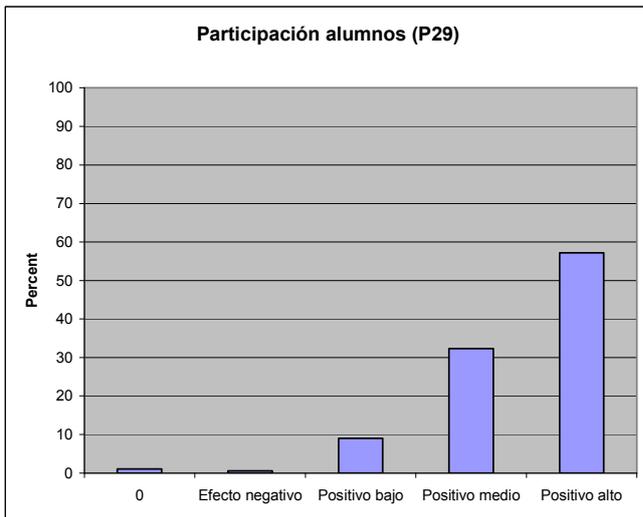
	Frequency	Percent
0	5	2,6
Efecto negativo	1	,5
Positivo bajo	19	10,1
Positivo medio	75	39,7
Positivo alto	89	47,1
Total	189	100,0



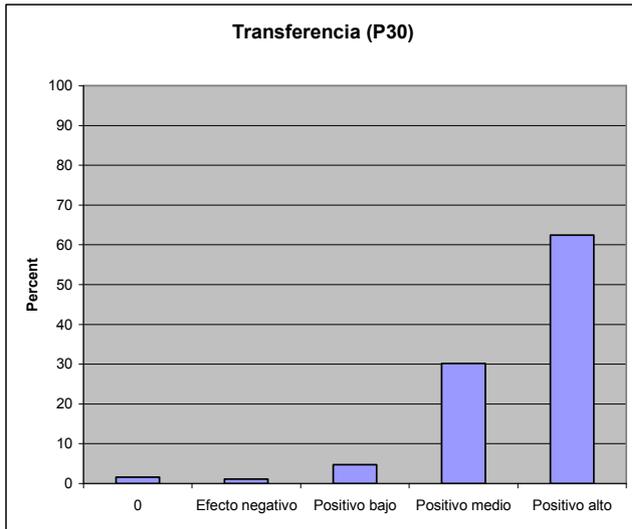
	Frequency	Percent
0	3	1,6
Efecto negativo	2	1,1
Positivo bajo	37	19,6
Positivo medio	84	44,4
Positivo alto	63	33,3
Total	189	100,0



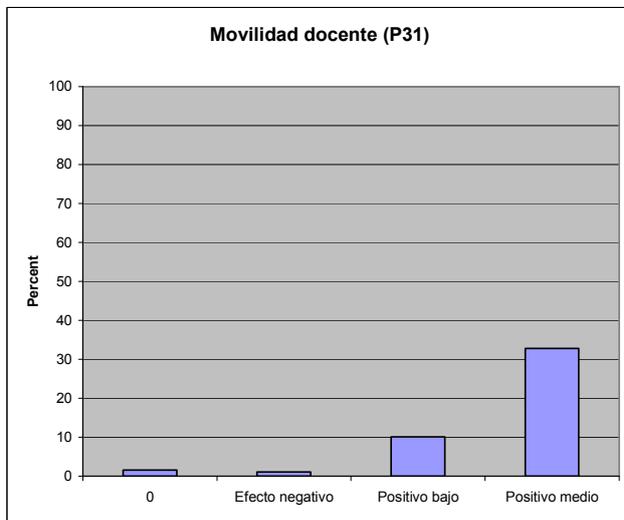
	Frequency	Percent
0	2	1,1
Efecto negativo	2	1,1
Positivo bajo	12	6,3
Positivo medio	63	33,3
Positivo alto	110	58,2
Total	189	100,0



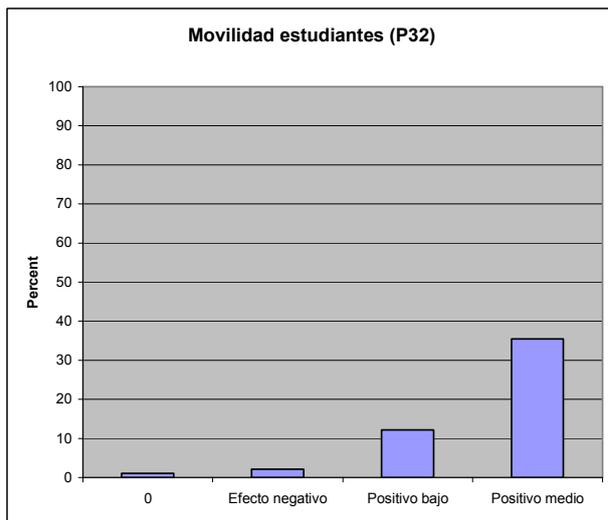
	Frequency	Percent
0	2	1,1
Efecto negativo	1	,5
Positivo bajo	17	9,0
Positivo medio	61	32,3
Positivo alto	108	57,1
Total	189	100,0



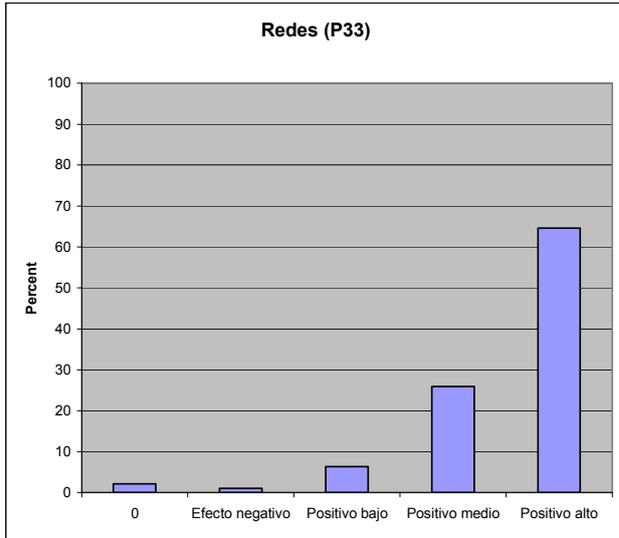
	Frequency	Percent
0	3	1,6
Efecto negativo	2	1,1
Positivo bajo	9	4,8
Positivo medio	57	30,2
Positivo alto	118	62,4
Total	189	100,0



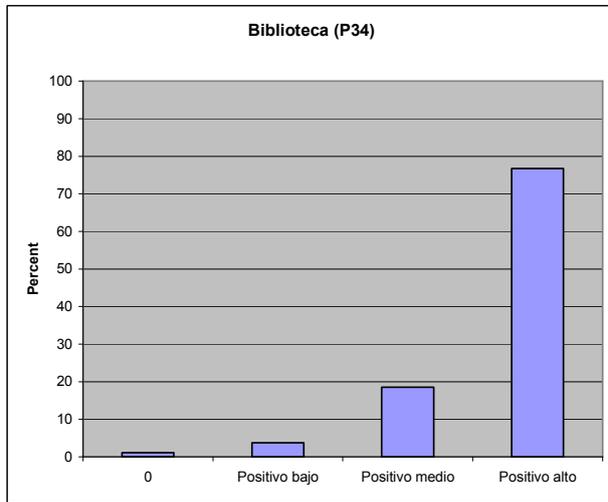
	Frequency	Percent
0	3	1,6
Efecto negativo	2	1,1
Positivo bajo	19	10,1
Positivo medio	62	32,8
Positivo alto	103	54,5
Total	189	100,0



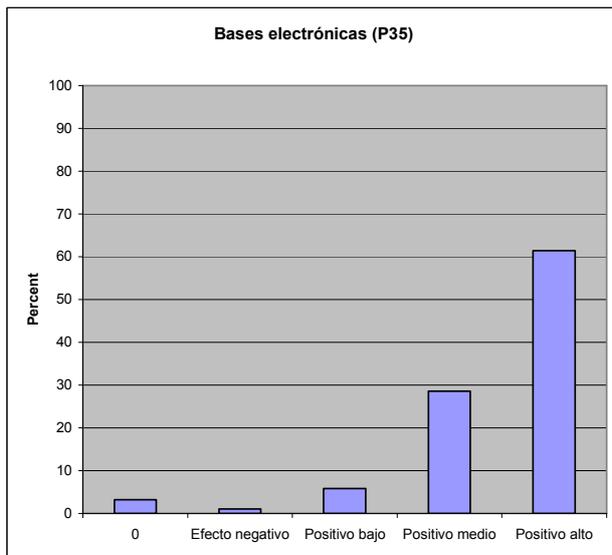
	Frequency	Percent
0	2	1,1
Efecto negativo	4	2,1
Positivo bajo	23	12,2
Positivo medio	67	35,4
Positivo alto	93	49,2
Total	189	100,0



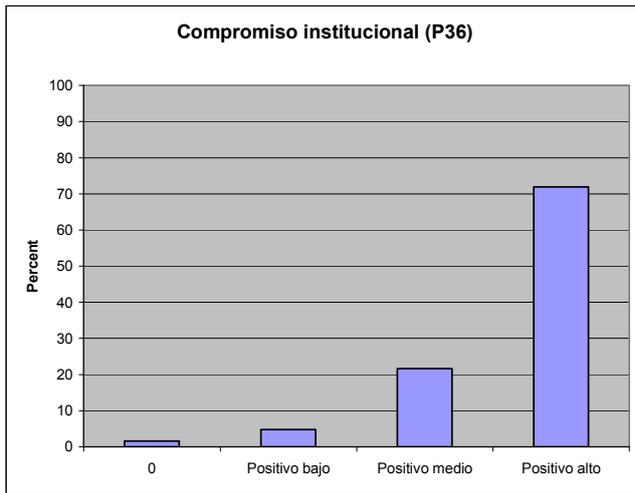
	Frequency	Percent
0	4	2,1
Efecto negativo	2	1,1
Positivo bajo	12	6,3
Positivo medio	49	25,9
Positivo alto	122	64,6
Total	189	100,0



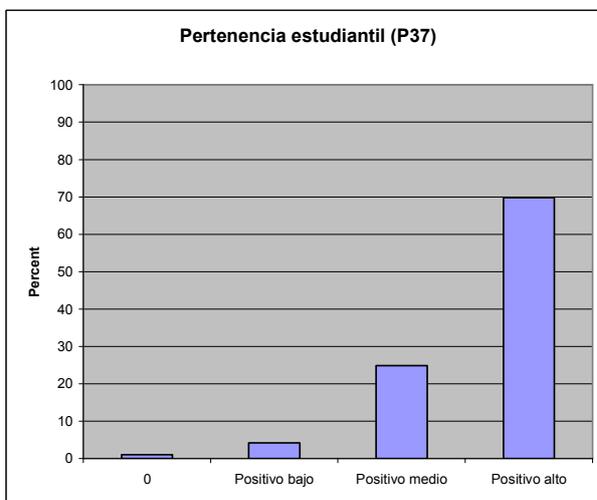
	Frequency	Percent
0	2	1,1
Positivo bajo	7	3,7
Positivo medio	35	18,5
Positivo alto	145	76,7
Total	189	100,0



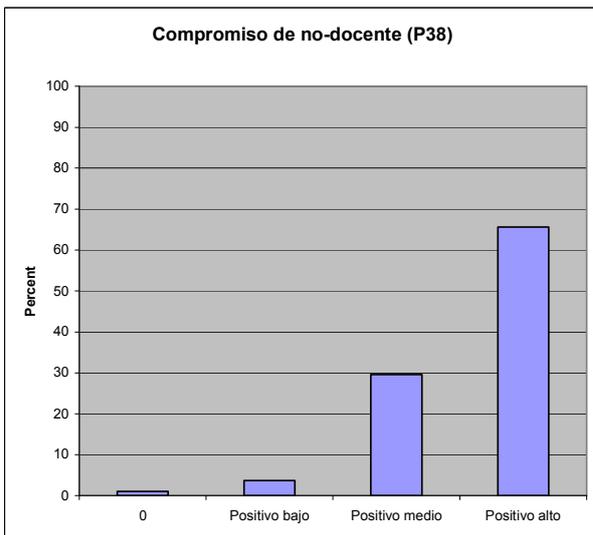
	Frequency	Percent
0	6	3,2
Efecto negativo	2	1,1
Positivo bajo	11	5,8
Positivo medio	54	28,6
Positivo alto	116	61,4
Total	189	100,0



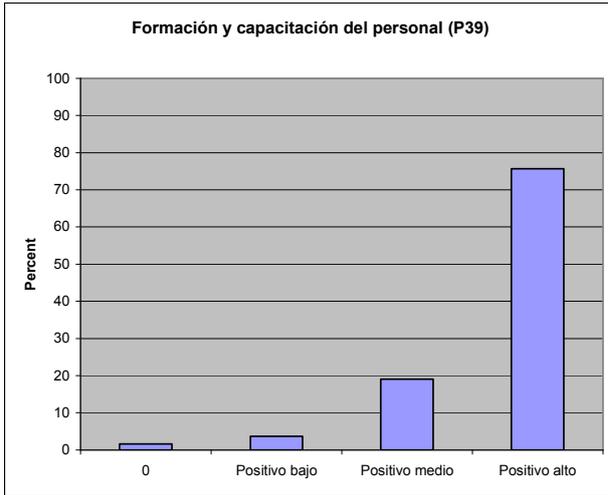
	Frequency	Percent
0	3	1,6
Positivo bajo	9	4,8
Positivo medio	41	21,7
Positivo alto	136	72,0
Total	189	100,0



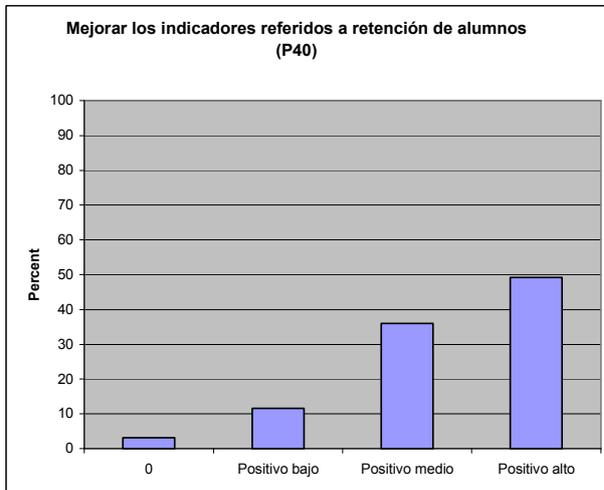
	Frequency	Percent
0	2	1,1
Positivo bajo	8	4,2
Positivo medio	47	24,9
Positivo alto	132	69,8
Total	189	100,0



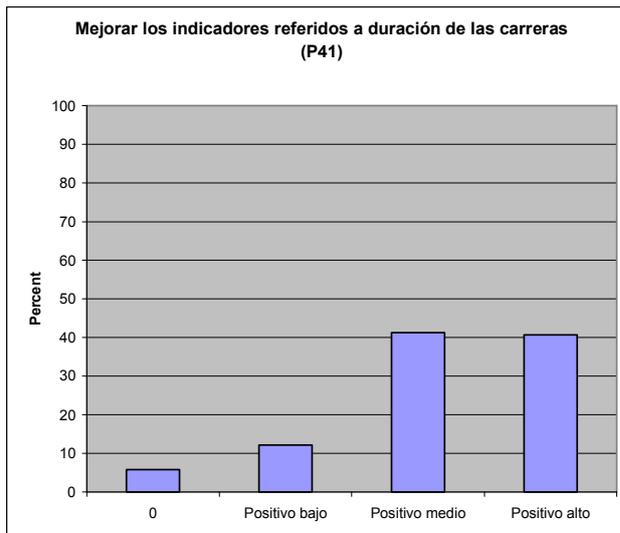
	Frequency	Percent
0	2	1,1
Positivo bajo	7	3,7
Positivo medio	56	29,6
Positivo alto	124	65,6
Total	189	100,0



	Frequency	Percent
0	3	1,6
Positivo bajo	7	3,7
Positivo medio	36	19,0
Positivo alto	143	75,7
Total	189	100,0



	Frequency	Percent
0	6	3,2
Positivo bajo	22	11,6
Positivo medio	68	36,0
Positivo alto	93	49,2
Total	189	100,0



	Frequency	Percent
0	11	5,8
Positivo bajo	23	12,2
Positivo medio	78	41,3
Positivo alto	77	40,7
Total	189	100,0

#### 4. Destacados de los resultados

1.- Respecto a la Planta Docente de la FCE, se destaca su joven conformación ya que el 42,3 % tiene una edad inferior a los 40 años. Además, el 57,14% de los respondientes se encuentra en un rango de edad que no supera los 45 años.

2.- Desde un análisis de género, se observa una conformación equilibrada entre hombres y mujeres.

3.- Se observa que algo más del 60% de la población encuestada tiene títulos de posgrado, éstos corresponden a especializaciones o maestrías y sólo el 3% tiene título de Doctorado.

4.- En general se observa que los docentes han puntuado a todos los factores como positivos (medio y alto)

5.- Los factores percibidos como de menor importancia para la calidad educativa e institucional han sido: a) modalidad a distancia en las carreras de grado y posgrado; b) carreras de grado con una duración no mayor a 4 años; c) docentes que posean competencia en idiomas extranjeros; d) bibliografía diferenciada entre básica y complementaria.

6.- Se observan algunas contradicciones y/o inconsistencias en las respuestas obtenidas.

Se hacen notar las siguientes:

- a) Baja percepción en *el dominio de idioma extranjero* pero alta percepción de calidad en *movilidad docente*.
- b) Baja percepción en *modalidad a distancia* pero alta en *utilización de TICs*.
- c) Poseer títulos de posgrado para ser docente ha recibido una puntuación positiva baja y positiva media que ronda el 55% de las respuestas y solo el 45% responde que es un factor positivo alto para la calidad. Sin embargo, el 75% responde que la formación y capacitación del personal es un factor positivo alto para la calidad institucional.
- d) Es alta la percepción docente respecto a las actividades de I+D como factor de calidad institucional sin embargo, no han manifestado la misma percepción alta sobre el factor “dedicaciones exclusivas”.
- e) En general se observa mayores puntuaciones en los factores cuyos desarrollos dependen más de la gestión que de los propios docentes, pero señalan al compromiso institucional del personal como uno de los factores que más incide en la calidad.

7.- Las escasas diferencias de preferencia entre los factores plantean la insuficiencia de realizar un análisis “pregunta a pregunta” y establecen la necesidad de estructurar un análisis de los resultados mediante otra estrategia metodológica.

Ante la evidencia planteada, se considera necesario realizar un agrupamiento que siga los siguientes pasos: i) determinación de ejes de análisis, ii) ubicación de las preguntas en dichos ejes, iii) cuantificación de los resultados por ejes, iv) construcción de un orden de mérito por eje y por pregunta.

## **5. Agrupamiento de las percepciones docentes sobre factores que afectan a la calidad educativa e institución**

### **5.1 Ejes de análisis**

De las 42 preguntas cerradas, efectuadas en la encuesta, se pueden distinguir grupos o conjuntos de cuestiones comunes que se abordan. Uno de los agrupamientos posibles es el siguiente:

- Plan de estudio (Grado y Posgrado)

En este eje se incluirán todos los factores que tengan que ver con el diseño de carreras de grado o posgrado, la estructura que las conforman según fases o ciclos, incumbencias profesionales, misiones establecidas en la carrera, fundamentos filosóficos y epistemológicos, objetivos que se persiguen en la formación, etcétera. En general los Planes de Estudio son documentos elaborados y aprobados por los órganos de gobierno y resultan ser el marco bajo el cuál se insertan y desarrollan las actividades de docencia.

- Diseño de las asignaturas

Es el eje que incluye los factores y variables constitutivas de las materias, cursos o asignaturas previstas en los planes de Estudio. Dichos factores van desde los objetivos que se persiguen, contenidos disciplinares, cronograma, etcétera, hasta los mecanismos de evaluación y promoción de cada asignatura. Dada la libertad de cátedra en la que se basan las Universidades Nacionales de Argentina, los factores incluidos en este eje son de responsabilidad del Titular de cada cátedra.

- Planta docente

Entendiendo que los profesores se constituyen en el principal recurso como artífice de cambio, se hace necesario observar las características que presenta o debe presentar la planta docente para proyectar un desarrollo sustentable en la mejora

continua. En este eje se considerarán aquellos factores que tengan que ver con la formación de los docentes y sus perfiles académicos.

- Investigación

Las instituciones educativas universitarias actuales tienen su razón de ser tanto en la producción de conocimiento como en su difusión. Los indicadores desarrollados internacionalmente para evaluar a la investigación incluyen variables que miden no sólo cuantitativamente las publicaciones que se realizan, las investigaciones y sus respectivas fuentes de financiamiento, sino también su calidad y pertinencia. Por ello, en este eje serán considerados los factores vinculados a dichos indicadores.

- Inserción internacional

La globalización del conocimiento y las facilidades de comunicación tecnológicas señalan la importancia que reviste para una institución universitaria el hecho de contar con aceitados mecanismos de intercambio internacional y adecuados instrumentos procedimentales, logísticos y legales para insertarse internacionalmente. Estos factores son los que integran a este eje.

- Desarrollo institucional

En este eje serán incluidos aquellos factores que son diseñados, desarrollados y/o implementados desde los órganos o unidades de gestión universitaria. Es decir que son aquellos que surgen de las políticas académicas o institucionales de los órganos de gobierno o macro estructura.

## 5.2 Ubicación de las preguntas en los Ejes de análisis

EJE	NOMBRE SIMPLIFICADO DEL ÍTEM	pregunta
1. PLAN DE ESTUDIOS	Espacios multidisciplinares	p=02
	Duración no mayor a 4 años	p=01
	Articulación de asignaturas	p=07
	Articulación dentro de campo disciplinar	p=08
	Modalidad a distancia (grado)	p=14
	Modalidad a distancia (posgrado)	p=15
	Ampliación oferta carreras de posgrado	p=16
	Formación desarrollo visión crítica estudiantes	p=19
	Formación desarrollo capacidades expresión oral y escrita estudiantes	p=20
2. DISEÑO DE ASIGNATURAS	Aplicación y transferencia de contenidos	p=03
	Utilización de TICs	p=04
	Evaluación de capacidades	p=05
	Bibliografía diferenciada: básica y complementaria	p=06
	Desarrollo estudio autónomo	p=17
3. PLANTA DOCENTE	Con título de Posgrado	p=09
	Desempeño en grado y posgrado	p=10
	Competencia en idioma extranjero	p=11
	Dedicación exclusiva	p=13
	Compromiso institucional	p=31
4. INVESTIGACIÓN	Vinculación con el medio	p=21
	Vinculación con ámbito académico	p=22
	Participación docente en I + D	p=12
	Producción científica	p=23
	Participación alumnos	p=24
	Transferencia	p=25
5. INSERCIÓN INTERNACIONAL	Movilidad docente	p=26
	Movilidad estudiantes	p=27
	Redes	p=28
6. DESARROLLO INSTITUCIONAL	Biblioteca	p=29
	Bases electrónicas	p=30
	Pertenencia estudiantil	p=32
	Compromiso de no - docentes	p=33
	Formación y capacitación del personal	p=34
	Formación compromiso política-social estudiantes	p=18
	Mejorar la retención	p=35
	Mejorar la duración carreras	P=36

### 5.3 Cuantificación de las valoraciones de los Ejes de Análisis

#### 5.3.1 Criterios Adoptados

1) La encuesta contiene 42 preguntas cerradas y para sus respuestas se ofreció una escala Likert de 4 puntos a saber: “efecto negativo”; “positivo bajo”; “positivo medio” y “positivo alto”.

La transformación de dicha escala a una cuantitativa puede realizarse asignando un valor numérico surgido de la aplicación de la siguiente escala:

Respuesta elegida	Valor asignado (va)
No contesta	n=0
Efecto negativo	n=1
Positivo bajo	n=2
Positivo medio	n=3
Positivo alto	n=4

Para cada una de las 42 preguntas se asignó un valor numérico surgido de la sumatoria de todas las respuestas obtenidas (en total 189) según dicha escala.

Es decir :  $VPi = \sum_{n=0}^4 (va)n$  ; siendo VPi el valor de la pregunta “i” siendo “ i” el número de la pregunta.

2) Para la obtención del puntaje total correspondiente a cada eje (VE: valor del eje) se procedió a la suma ordinaria del valor numérico de cada pregunta que interviene en el eje.

Es decir:

$$VE = \sum VPi;$$

donde Pi corresponde a las preguntas del Eje considerado.

3) Para establecer un orden de mérito entre los ejes, éstos debían ser homogeneizados numéricamente dado que cada eje contiene un número diferente de preguntas, por ejemplo el eje “Investigación” está conformado por seis preguntas en cambio el eje “inserción internacional” lo conforman tres preguntas. Entonces, se homogeneizó mediante el cociente entre el Valor del eje y la cantidad de preguntas que lo constituyen.

Aplicando sucesivamente estos tres criterios se han obtenido los valores de los ejes según se muestra en los siguientes ítems.

## 5.3.II Valoraciones obtenidas y Orden de Mérito

### A) Orden de Mérito por pregunta

#### Definición Aceptación Plena

Cada pregunta puede obtener un máximo puntaje igual a **756** puntos, considerando que el total de los respondientes otorgue el máximo puntaje 4. Por ello, éste es considerado como el puntaje de aceptación plena en un 100%. Los puntajes obtenidos se muestran a continuación y se indica el porcentaje de aceptación de cada pregunta respecto a la aceptación plena.

PREGUNTA	PUNTAJE OBTENIDO	PORCENTAJE DE ACEPTACION (a cada pregunta en referencia a la plena aceptación)
Formación desarrollo capacidades expresión oral y escrita estudiantes	714	94,44%
Formación desarrollo visión crítica estudiantes	699	92,46%
Biblioteca	699	92,46%
Formación y capacitación del personal	694	91,80%
Aplicación y transferencia de contenidos	689	91,14%
Compromiso institucional	685	90,61%
Pertenencia estudiantil	685	90,61%
Compromiso de no-docentes	678	89,68%
Transferencia	663	87,70%
Redes	661	87,43%
Utilización de TICs	657	86,90%
Producción científica	655	86,64%
Articulación dentro de campo disciplinar	650	85,98%
Participación alumnos	650	85,98%
Bases electrónicas	650	85,98%
Movilidad docente	638	84,39%
Con título de posgrado	631	83,47%
Espacios multidisciplinares	630	83,33%
Desarrollo estudio autónomo	624	82,54%
Movilidad estudiantes	623	82,41%
Evaluación de capacidades	622	82,28%
Vinculación con el medio	620	82,01%
Mejorar la retención	620	82,01%
Participación docente en I+D	617	81,61%
Articulación de asignaturas	616	81,48%
Formación compromiso político estudiantes	597	78,97%
Mejorar la duración carreras	588	77,78%
Ampliación oferta carreras de posgrado	585	77,38%
Bibliografía diferenciada: básica y complementaria	584	77,25%
Desempeño en grado y posgrado	583	77,12%
Vinculación con ámbito académico	580	76,72%
Dedicación exclusiva	568	75,13%
Competencia en idioma extranjero	554	73,28%
Máximo cargo	520	68,78%
Modalidad a distancia (posgrado)	484	64,02%
Duración no mayor a 4 años	451	59,66%
Modalidad a distancia (grado)	425	56,22%

## B) Orden de mérito por eje de análisis

### Nº 1: DESARROLLO INSTITUCIONAL

Biblioteca	Bases electrónicas	Pertenencia estudiantil	Compromiso de no-docentes	Formación y capacitación del personal	Formación compromiso político estudiantes	Mejorar la retención	Mejorar la duración carreras	Total	PUNTAJE DE ACEPTACIÓN POR EJE	PORCENTAJE DE ACEPTACIÓN
699	650	685	678	694	597	620	588	5211	6048	86,16%

### Nº 2: INSERCIÓN INTERNACIONAL

Movilidad docente	Movilidad estudiantes	Redes	TOTAL	PUNTAJE DE ACEPTACION DEL EJE	PORCENTAJE DE ACEPTACION
638	623	661	1922	2268	84,74%

### Nº 3: DISEÑO DE LAS ASIGNATURAS

Aplicación y transferencia de contenidos	Utilización de TICs	Evaluación de capacidades	Bibliografía diferenciada: básica y complementaria	Desarrollo estudio autónomo	TOTAL	PUNTAJE DE ACEPTACION DEL EJE	PORCENTAJE DE ACEPTACION
689	657	622	584	624	3176	3780	84,02%

Nº 4: INVESTIGACIÓN								
Vinculación con el medio	Vinculación con ámbito académico	Participación docente en I+D	Producción científica	Participación alumnos	Transferencia	TOTAL	PUNTAJE DE ACEPTACION DEL EJE	PORCENTAJE DE ACEPTACION
620	580	617	655	650	663	3785	4536	83,44%

**Nº 5: PLANTA DOCENTE**

Con título de posgrado	Desempeño en grado y posgrado	Competencia en idioma extranjero	Dedicación exclusiva	Compromiso institucional	TOTAL	PUNTAJE DE ACEPTACION DEL EJE	PORCENTAJE DE ACEPTACION
631	583	554	568	685	3021	3780	79,92%

**Nº 6: PLAN DE ESTUDIOS**

Espacios multi-Disciplinares	Duración no mayor a 4 años	Articulación de asignaturas	Articulación dentro de campo disciplinar	Modalidad a distancia (grado)	Modalidad a Distancia (posgrado)	Ampliación oferta carreras de posgrado	Formación desarrollo visión crítica estudiantes	Formación desarrollo capacidades expresión oral y escrita estudiantes	TOTAL	PUNTAJE DE ACEPTACION DEL EJE	PORCENTAJE DE ACEPTACION
630	451	616	650	425	484	585	699	714	5254	6804	77,22%

Orden nº 1: Desarrollo institucional (Porcentaje de Aceptación= 86,16%)

Orden nº 2 Inserción Internacional (Porcentaje de Aceptación= 84,74%)

Orden nº 3 Diseño de Asignaturas (Porcentaje de Aceptación= 84,02%)

Orden nº 4 Investigación (Porcentaje de Aceptación= 83,44%)

Orden nº 5 Planta docente (Porcentaje de Aceptación= 79,92%)

Orden nº 6 Plan de estudio (Porcentaje de Aceptación= 77,22%)

## **6.- Conclusiones**

Como se explicó y detalló más arriba, este trabajo, encarado por el Observatorio Académico de la FCE, centró su atención en recabar las percepciones de los docentes sobre las variables o factores que inciden en la calidad educativa e institucional en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Litoral.

- Los resultados obtenidos dan cuenta de las cuestiones que perciben los docentes como fundamentales para mejorar la calidad educativa e institucional. En este sentido, las de mayores aceptaciones son las vinculadas a la gestión de políticas académicas que se administran desde los órganos de gobierno o macro estructura, tales como: “el equipamiento de la biblioteca”, “la construcción del sentido de pertenencia estudiantil”, “las acciones de formación y capacitación del personal”. Sin embargo, dentro de este mismo eje de análisis, ha surgido con menor grado de aceptación la siguiente: “acortamiento de la duración de las carreras de grado”.
- Se observa que la cuestión de la formación, en los estudiantes, de las capacidades de expresión oral y escrita es el factor que presenta la mayor aceptación (94,44%), llegando casi a la categoría de aceptación plena.
- Los docentes perciben como de menor incidencia en la calidad educativa a “la educación a distancia para las carreras de grado”(56,22% de aceptación) y no es muy diferente la opinión respecto a dicha modalidad para los posgrado (64,2%).
- En general, los docentes, han manifestado alta incidencia de los aspectos vinculados a la “Inserción Internacional” (2do orden de mérito: 84,73%) para conformar calidad educativa e institucional y asimismo reconocen que los “diseños de las asignaturas” (3er orden de mérito: 84,02%) tienen un alto impacto en el mismo sentido.
- Las percepciones registradas muestran que las preguntas correspondientes al eje “plan de estudio” presentan las puntuaciones más bajas por lo que éste resultó último en el orden de mérito, aún cuando en él se incluyó la pregunta que obtuvo el mayor grado de aceptación –que refiere al desarrollo de capacidades de expresión oral y escrita-
- Otros factores considerados de impacto en la calidad, con un grado de aceptación mayor al 90%, son: “desarrollo de la capacidad crítica en los estudiantes”; “aplicación y transferencia de contenidos de las asignaturas a situaciones profesionales”; “compromiso institucional de los docentes”; “sentido de pertenencia de los estudiantes a la Facultad”.

Si bien no se han incorporado a este informe todas las posibles reflexiones que cualquier proceso de esta naturaleza naturalmente promueve, resulta claro que los resultados de esta encuesta constituyen un insumo básico que pueden ser

utilizados en las acciones dirigidas a conformar un Plan de Desarrollo Institucional de la FCE para el próximo decenio.

Se presenta a consideración del Consejo Directivo de la FCE, la recomendación o no de aplicarse encuestas similares a otros estamentos de esta comunidad, de manera que sean posibles las comparaciones de resultados.

---